

Протокол

№

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10509** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КЛАН ИНВЕСТ“ ООД – редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СПП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Б. – Представям становище на Министерство на културата, с препис за ответната страна, относно Визата за проектиране и преустройство. Твърденията ни са, че направените разходи, които са приети като разходи без право на приспадане на данъчен кредит са във връзка с ремонт преустройство на съществуваща постройка. Тя съществува и днес и са предприети действия за нейното завършване. В този смисъл извършените СМР са разход, който не е свързан с незаконно строителство. По тази причина моля да допуснете СТЕ, която, като извърши оглед на обекта да установи съществува ли постройката към днешна дата, има ли влязло в сила решение за същата да бъде премахната, както и въз основа на събраните по делото доказателства да даде заключение извършените разходи по процесните фактури дали са във връзка със строителство, преустройство и ремонт на постройката.

ЮРК. Н. – С така поставената задача по-скоро се прави запитване до СО отдел архитектура и

градоустройство и би трябвало те да дадат становище, а не вещото лице. Вещото лице как да даде отговор дали е незаконен строежът?

АДВ. Б. – Доколкото в преписката има представени доказателства, становище от архитект и конструктор, които дават заключение, че изпълнените СМР към момента на тяхното изпълняване, няма данни да са незаконни и същите, без тях, не може да продължи изпълнението. Ако бъдат отстранени тези СМР като незаконни, по тази причина няма и заповед за премахване, сградата ще падне .

ЮРК. Н. – По отношение на представените документи, Визата за проектиране е от 26.10.2020 г. Тя не е ли представена в хода на ревизията или е нов, другият документ е след ревизията и за него не възразявам.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА представените днес от жалбоподателя документи.

ДОПУСКА СТЕ с поставена от жалбоподателя в съдебно заседание задача.

ОПРЕДЕЛЯ депозит, в размер на 500,00 лв., вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.06.2025 г. от 13,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: