

# РЕШЕНИЕ

№ 3877

гр. София, 14.07.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в публично заседание на 17.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **1821** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], ул.“Д-р Л. Р.“ № 22, ет.8, ап.11, срещу Ревизионен акт № Р-22002217006552-091-001 от 12.06.2018 г., издаден от В. В. В., орган, възложил ревизията, и С. М. А. - ръководител на ревизията, при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1892 от 07.12.2018 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) [населено място] относно установени допълнителни задължения за данък върху добавената стойност (ДДС) по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) във връзка с отказано право на приспадане на данъчен кредит (ДК) по фактури, издадени от [фирма] общо в размер на 32 510.63 лв. главница, ведно с начислени лихви в размер на 9 674.10 лв.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт поради противоречие с материалноправните разпоредби. Поддържа, че спорните услуги са използвани в основната му икономическа дейност, свързана с монтаж и демонтаж на рекламни съоръжения и на рекламни визии, ремонт и поддръжка на наети рекламни площи. Поддържа, че спорните доставки на услуги са реални, за което в хода на ревизията били представени многобройни доказателства, вкл. от доставчика. Оспорва се възможността правото на ДК да бъде отказано заради некоректно поведение на фирми, наети от [фирма] като подизпълнители. Цитира практика на С. и ВАС в подкрепа на доводите си. Жалбоподателят претендира съда да постанови решение, с което да отмени ревизионния акт в оспорената част и

да му присъди сторените разноси.

Ответникът Директор на ДОДОП [населено място] оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна: Със заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22002217006552-020-001 от 02.10.2017 г., издадена от В. В. В. - началник сектор “Ревизии” в Дирекция “Контрол” на ТД на НАП [населено място], е възложено извършването на данъчна ревизия на жалбоподателя от органи по приходите С. М. А. (ръководител на ревизията) и З. Н. Л. за определяне на данъчните му задължения по ЗДДС за конкретни данъчни периоди в тримесечен срок, считано от датата на връчване на ЗВР на 12.10.2017 г. съобразно чл.114, ал.1 ДОПК, т.е. в срок до 12.01.2018 г. Със ЗИД на ЗВР от 10.01.2018 г. срокът на ревизията е удължен съобразно чл.114, ал.2 ДОПК до 12.03.2018 г. Заповедите са издадени във формата по чл.113, ал.1 ДОПК и са връчени на задълженото лице.

Компетентността на органа, възложил ревизията, произтича от раздел I, т.3 на представена от ответника заповед № РД-01-803 от 07.06.2017 г., с която директорът на ТД на НАП С. е възложил на В. В. В. в качеството ѝ на началник сектор „Ревизии“, отдел „Ревизии“, Дирекция „Контрол“ в ТД на НАП С. функциите на компетентен орган по чл.112, ал.2, т.1 и чл.119, ал.2 ДОПК.

Валидността на електронните подписи на приходните органи, подписали ЗВР, РД и РА, се установява от представените от ответника удостоверения на л.90-95 от делото, поради което съдът приеме, че документите са подписани с валидни квалифицирани електронни подписи. Доказателствата не са оспорени от противната страна, вкл. по реда на чл.184 ГПК.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22002217006552-092-001/26.03.2018 г. Във връзка с депозирано искане за продължаване срока за подаване на възражение срещу РД, с уведомление №Р-22002217006552-РУС-001/10.04.2018 г. срокът е бил продължен до 16.05.2018 г. По реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК е подадено писмено възражение с вх. №53-00-1018/16.05.2018 г., с което допълнително са представени доказателства. Възражението е обсъдено от ревизиращия екип и преценено като частично основателно.

Ревизията приключва с РА №Р-22002217006552-091-001 от 12.06.2018 г., издаден от В. В. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и С. М. А., на длъжност старши инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията.

Ревизията е повторна, след отмяната на РА №Р-22221416005798-091-001 от 27.03.2017 г., с Решение №1463/14.09.2017 г. на директора на дирекция ОДОП С., който е върнал преписката с указания за нова ревизия за установяване задълженията на дружеството по ЗДДС за данъчни периоди м. 09.2011 г., м. 10.2011 г., м. 09.2014 г., м. 11.2014 г., м. 12.2014 г., м. 01.2015 г., от м. 03.2015 г. до м. 04.2016 г., м. 06.2016 г. и м. 07.2016 г.

В хода на ревизията е установено, че [фирма] е регистрирано по реда на ДОПК на 14.03.2007 г. и по ЗДДС, считано от 29.05.2007 г. с основна дейност на дружеството през ревизираните периоди - извършване на реклама, включително дизайн и разработка на рекламни визии, монтаж и печат на винилни мрежи, интернет реклама, наем и отдаване на рекламни площи за външна реклама – билбордове, мегабордове,

калкани, фасади на сгради и т. н. Налице са констатации, че задълженото лице притежава персонал, нает по трудови правоотношения, в т. ч. на длъжности „технически сътрудник“, „мениджър реклама“, „организатор реклама“, „графичен дизайнер“ и други, както и активи, с които осъществява дейността си. Дружеството не притежава ЕКАФП и всички разплащания се извършват по банков път.

В хода на ревизията не са констатирани основания за извършване на корекция на декларираната данъчна основа на извършените доставки и начисления данък.

По отношение на получените доставки и данъчния кредит ревизиращите органи са установили, че за периода на ревизията, [фирма] е упражнило право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от доставчика [фирма] с предмет „изработка и монтаж на рекламна конструкция“, „монтаж на рекламно пано“, „смяна на рекламна мрежа“, „изготвяне на проектна документация за монтаж на рекламни предпазни мрежи“ и т. н. Ревизираното дружество е представило всички процесни фактури с изпълнител [фирма]. За същите ревизиращите са направили констатация, че са осчетоводени в сметка 602 „Външни услуги“ и са платени изцяло по банков път, за което са представени банкови извлечения.

Установено е, че спорните доставки, фактурирани към [фирма], не се отличават от представените в хода на отмененото ревизионно производство копия на документи. От събраните доказателства, в т. ч. писмени обяснения на управителя, спорните фактури, договори, приемо-предавателни протоколи, оборотни ведомости, главна книга за клиент [фирма], банкови извлечения, доказващи извършените разплащания и т. н., ревизорите са констатирали, че данъкът по процесните фактури е начислен по смисъла на чл. 86 от ЗДДС. Разплащания в брой не са били извършвани. Установено е, че спорните фактури, описани подробно в РД, касаят поставяне на рекламни пана на фасади на сгради, отдаване под наем на рекламна площ, монтиране на рекламни конструкции върху фасади, поставяне/демонтиране на рекламни мрежи и т. н. Според дадените писмени обяснения, основната дейност на [фирма] е извършване на височинни работи по алпийски способ на трудно достъпни места, изработка и монтаж на рекламни съоръжения по покриви, фасади и строителни конструкции, изработка и монтаж на светещи реклами.

Предвид горното ревизиращите органи са извършили проверка на наличните в информационната система на НАП данни по отношение на предходните доставчици [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК].

Установено е, че с изключение на [фирма] и [фирма], всички посочени дружества са с прекратена регистрация по ЗДДС по инициатива на органи по приходите. В допълнение е посочено, че цитираните дружества имат задължения към бюджета в големи размери, не са подавали годишни данъчни декларации за облагане с корпоративен данък, не разполагат с регистрирани ЕКАФП, а от регистрираните такива не са отчитани обороти, респ. приходи, не притежават персонал въобще или разполагаемият такъв не е с подходяща квалификация, не притежават техническа обезпеченост и специализирана техника за изпълнение на фактурираните към [фирма] дейности и съответно не притежават доказателства за фактическата възможност да извършат фактурираните дейности със собствени сили.

С оглед изложеното органите по приходите са формирали извод за липса на доказателства, които да удостоверят реалното изпълнение на фактурираните доставки.

В този смисъл ревизиращите са приели, че [фирма] е получател само на данъчни документи – фиктивни фактури с неправомерно начислен ДДС, но не и на реални услуги. Установеното е, че изработката на рекламните материали е дело на преки доставчици на ревизирувания субект, които не са издали фактури за това, а услугите по монтаж и демонтаж са извършени от самото ревизирувано дружество.

Отделно от горното и след анализ на ангажираните с подаденото възражение срещу РД множество допълнителни доказателства ревизиращите органи са установили, че представените граждански договори, удостоверяващи кадровия потенциал на подизпълнителите на [фирма] не са били декларирани нито от страна на дружествата, нито от самите физически лица. Предходните доставчици на [фирма] не са подавали справки, с които да са декларирани изплатени суми по извънтрудови правоотношения. Физическите лица, от своя страна или не са подавали годишни данъчни декларации за доходи, реализирани през съответните отчетни периоди или в подадените от тях декларации не е бил включен доход от тези граждански договори. Посочено е, че дружествата не са осигурители и не са подавали декларации обр. №1 и обр. №6. В тази връзка, представените с възражението срещу РД граждански договори са възприети от ревизирувания екип като недостоверни. Допълнително, ревизиращите органи са изтъкнали, че същите представляват незаверени копия, сред които са налични и договори, сключени с починало лице и не е изяснено по какъв начин същите са станали притежание на ревизируваното дружество. Доколкото за извършените плащания между [фирма] и неговите подизпълнители са ангажирани фискални бонове е посочено, че сумите не били регистрирани във фискалните устройства с дистанционна връзка с НАП, респ. не са били доказани извършени разплащания в брой. При изследване на последващата реализация на фактурираните услуги са констатирани и времеви несъответствия в съставените документи, които са описани подробно в РА.

След анализ на събраните доказателства органите по приходите са приели, че по част от фактурите, с които са документирани доставки на услуги, извършени пряко от [фирма], без подизпълнител, ревизируваното дружество има право да приспадне данъчен кредит. По всички останали фактури, издадени от посочения доставчик, ревизорите са преценили, че не е доказано извършването на реални доставки.

Предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 9 и чл. 25, ал. 2 от ЗДДС органите по приходите са отказали правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 32510,63 лв. по 34 фактури, издадени от [фирма] през данъчни периоди м. 10.2011 г., м. 09.2014 г., м. 11.2014 г., м. 12.2014 г., м. 01.2015 г., м. 03.2015 г., м. 04.2015 г., м. 05.2015 г., м. 06.2015 г., м. 08.2015 г., м. 09.2015 г., м. 10.2015 г., м. 11.2015 г., м. 03.2016 г., м. 04.2016 г., м. 06.2016 г. и м. 07.2016 г. На основание чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от ЗЛДТДПДВ са начислени лихви за просрочие в общ размер на 9674,10 лв.

Р. акт е връчен на 18.06.2018 г. и оспорен по административен ред с жалба вх. №53-06-4061 от 02.07.2018 г. по регистъра на ТД на НАП С.. На основание чл. 156, ал. 7 от ДОПК, срокът за произнасяне по жалбата е продължен по взаимно писмено съгласие между жалбоподателя и директора на дирекция ОДОП С. за срок до 07.12.2018 г. В този срок е постановено Решение № 1892 от 07.12.2018 г. на директора на ДОДОП С., с което актът е потвърден в обжалваната част.

Решение № 1892 от 07.12.2018 г. е връчено на 12.12.2018 г. и оспорено с жалба по съдебен ред вх.№ 53-04-932 от 21.12.2018 г., поради което съдът намира, че

оспорването е направено в срок, от легитимирана страна и срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, поради което е допустимо.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

При служебната проверка по чл.160, ал.2 ДОПК съдът констатира, че оспореният ревизионен акт е издаден от компетентни по смисъла на чл.118, ал.2 и чл.119, ал.3 ДОПК органи по приходите, при спазване на установената форма по чл.120, ал.1 ДОПК. Липсват данни по делото в ревизионното производство да са допуснати съществени процесуални нарушения - такива, които са нарушили правото на защита на засегнатото лице, или ако не бяха допуснати, биха довели до постановяване на акт с друго съдържание. Материалната законосъобразност на изводите на ревизиращите органи съдът следва да провери по повод на осъществявания съдебен контрол, доколкото спорът е изцяло материалноправен – относно наличието на реални доставки на услуги по смисъла на чл.9, вр. чл.68, ал.1, т.1 и чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС.

Доставката на услуги подлежи на данъчно облагане само ако между доставчика и получателя съществува реално правоотношение с достатъчно индивидуализиран предмет, в рамките на което се разменят конкретни взаимни престации, като полученото от доставчика възнаграждение представлява действителната равностойност на предоставената услуга (т. 29 от решение от 27.03.2014 г. по дело С-151/13 Le Rayon d'Or) и само ако е налице пряка връзка между доставената услуга и получената насрещна престация. При доставките на услуги е относимо изследване дали при възлагане на услугата страните са договорили по достатъчно конкретен начин вида ѝ и дължимия резултат и какви отделни компоненти формират договорната цена, защото индивидуализираното в достатъчна степен възлагане улеснява проверката дали е налице достатъчно конкретизирано приемане на резултата от изпълнението. Предаването на резултата от извършената услуга трябва в пълнота да съответства на предмета на възложеното и да позволява пълна индивидуализация на извършеното – предмет, период, ползвани трудови и материални ресурси и направените във връзка с тях разходи от доставчика, както и данни къде се извършва приемо-предаване и между кои физически лица като представители на търговците, което е в съответствие със задължението им по чл.302 ТЗ.

Наличието на реална доставки е материалноправно изискване за признаване правото на ДК, респ. липсата на доставка е основание да се откаже това право поради нарушение на основни принципи на системата на ДДС – наличие на реална икономическа дейност и данъчен неутралитет, който цели да освободи от данъчна тежест единствено реалните икономически дейности. Именно в тази връзка, като обстоятелства, указващи на липса на реална икономическа дейност съдът намира за правилни и обосновани доводите на приходните органи, които са косвено указание за липса на реална дейност при спорните доставчици - липса на наети лица, липса на данни за наети офиси или други помещения за осъществяване на стопанска дейност. Всички тези обстоятелства са указание, че търговският субект не осъществява реална икономическа дейност.

Принципно вярна е тезата на жалбоподателя, че по отношение на отделни обстоятелства, като напр. наличието на наети лица, практиката на С. не изисква знание у получателя по доставките, но същата е категорична, че Директива 2006/112/ЕО и принципът на данъчен неутралитет допускат националната

юрисдикция да провери въз основа на цялостна преценка на всички обстоятелства по случая дали самият издател на фактурата е извършил въпросната сделка, като вземе предвид всички обстоятелства по случая (т.50 и т.53 от решение на С. от от 06.09.2012 г. по дело С-324/11 „Gabor Toth“), какъвто е настоящият случай, доколкото изводите на приходните органи са, че фактурираните доставки не са реално осъществени от издателя на фактурите.

Изцяло в доказателствена тежест на ревизираното лице е да докаже твърдения от него, благоприятен положителен факт от обективната действителност, за наличие на реални доставки на стоки и услуги. Основание за този извод се намира, както в общата процесуална разпоредба на чл.154, ал.1 ГПК, така и в практиката на С. - т.37 от решение на С. от 18.07.2013 г. по дело С-78/12 „Е.-К“: лицето, което иска да приспадне ДДС, следва да докаже, че отговаря на предвидените условия за това.

За доказване наличието на реално правоотношение в цитирания по-горе смисъл от практиката на С., с молба от 26.03.2019 г. жалбоподателят представя доказателства, за които поддържа, че са представени и в хода на ревизията, но при комплектуване на преписката от административния орган са в разбъркан и нечетлив вид, което налагало ново подреждане на документите чрез обвързване на спорните фактури с придружаващите ги документи, вкл. снимков материал.

Съдът намира, че тези доказателства не са съставени за целите на съдебния процес, тъй като по преписката са налице данни са представянето им, както с възражението по реда на чл.117, ал.5 ДОПК, така и с жалбата по административен ред.

В хода на съдебното производство, с молба от 24.04.2019 г. доставчикът [фирма], чрез управителя П. С., е представил за целите на допусната съдебно техническа експертиза, доказателства за кадрова обезпеченост – данни за назначени за ревизираните периоди 4-ма служители на длъжност монтажник метални конструкции. От тях се установяват следните релевантни към спора факти и обстоятелства:

**1.** С договор от 11.11.2013 г. Етажната собственост (ЕС) в [населено място], [улица] предоставила под наем на [фирма] като наемател рекламна площ: фасадно пространство, северен калкан, с размери: Н=21.5 метра и L=60 метра. Наемателят се е задължил да изгради за своя сметка рекламна конструкция и осветителна система от 24 броя прожектори за осветяване на рекламното пано в тъмната част на денонощието. Посочено е, че наетият обект ще се ползва изключително за монтаж, демонтаж и текуща поддръжка на рекламни винилови платна, за срока на договора – до 30.11.2014 г.

След изтичането на срока на договора, с анекс от 10.12.2014 г. действието му е продължено с една година.

Представено е разрешение за ползване № 25 от 10.02.2011 г. на главния архитект на СО в полза на Етажната собственост в [населено място], [улица], за реклама върху калканната стена.

С договор от 10.06.2015 г. площта на северния калкан на Етажната собственост в [населено място], [улица] предоставена под наем от [фирма] (наемодател) в полза на [фирма] – наемател. Освен стойността на месечния наем е договорена стойност за печат, монтаж, демонтаж и застраховка на рекламното пано.

Процесните фактури са придружени с приемо-предавателни протоколи (ППП), в които освен предмет на услугата (напр. монтаж, демонтаж на винил с визия) е конкретизиран рекламираният продукт – напр. Б. бранд, рожден ден 25 % отстъпка, Пекарна, Месо. PPP съдържат отбелязване на физическите лица, които са подписали

документите от името на търговците. За жалбоподателя те са подписани от Р. С. И., а за доставчика – от управителя П. С., представил документи и в хода на съдебното производство.

Приложен е снимков материал за рекламите.

Доставчикът е превзложил част от услугите в полза на: [фирма] и „Вла-Н.“ Е., за което са съставени поръчки, съдържащи отбелязване на имената на физическите лица, които са подписали документите от името на търговците. Приложени са граждански договори за възлагане на дейността от подизпълнителите в полза на физически лица, индивидуализирани с три имена и ЕГН, придружени с констативен протокол за приемане на работата и разписка за изплатени суми. Към тях са приложени ППП за приемане на услугите по поръчките с подизпълнителите.

Издадените от подизпълнителите към изпълнителя [фирма] фактури са с конкретизиран предмет по смисъла на чл.114, ал.1, т.9 ЗДДС, включващ номер и дата на поръчката, описание „печат, монтаж и демонтаж на винил от 1207 кв.м.“ и стойност на услугата.

Според прието по делото съдебно-счетоводна експертиза (ССЕ) основен клиент на [фирма] за процесните периоди е [фирма] (З.). В полза на последното дружество, жалбоподателят е предоставил под наем фасадната площ на ЕС в [населено място], [улица], с договор от 01.06.2015 г. Договорени са стойност на месечния наем и стойност за печат, монтаж, демонтаж и застраховка на рекламното пано.

Между жалбоподателя и неговите клиенти са съставени ППП за услугите, предмет на договора от 01.06.2015 г. със З..

Реалността на изпълнените от жалбоподателя услуги се потвърждава от писмо на З. от 03.01.2016 г., с което клиентът уведомява жалбоподателя, че желае винилите, които са били демонтирани от фасадата на сградата, съответно на 13.06.2015 г., 24.09.2015 г., 08.10.2015 г., 15.10.2015 г. и 18.11.2015 г. да бъдат унищожени. Изпълнението на тази услуга жалбоподателят е възложил на [фирма], който от своя страна я е превзложил на [фирма]. Приложен е протокол за прием и обезвреждане на оборудване от 11.01.2016 г., издаден от [фирма], с предмет транспорт на отпадъци за С. /голям бус до 3000 кг/.

2.С договор за наем от 04.01.2010 г. Етажната собственост (ЕС) в [населено място], [улица] предоставила под наем на [фирма], част от покривното пространство на сградата за рекламни цели – за текуща поддръжка на светец рекламен знак. С анекс от 30.05.2012 г. срокът на договора е продължен до 31.12.2015 г. Според споразумение от 20.03.2015 г. договорът е прекратен предсрочно. В последното е посочено, че наемателят е освободил наетите площи, вдигнал е рекламните си материали, като оставя недемонтирана металната конструкция като подобрение към сградата.

С договор за наем от 04.01.2010 г. [фирма] е преотдал посоченото покривно пространство под наем на [фирма] с предназначение – поставяне на имиджова реклама – светещи ажурни букви Ш. пиво. Този договор е прекратен с предизвестие от [фирма] от 19.06.2014г.

От [фирма] е издадена фактура № 1314 от 19.12.2014 г. с предмет демонтаж на светеща покривна реклама „Ш.“ – обект [населено място]. Със същия предмет е съставеният между страните ППП от 19.12.2014 г.

С договор от 01.09.2014 г. доставчикът е превзложил от своя страна услугата на [фирма]. Представен е ППП от 27.12.2014 г., с който [фирма] предава на [фирма]: демонтаж на светеща покривна реклама „Ш.“, демонтаж на рекламни предпазни

мрежи на обект Г. и смяна винили арка [улица]. Приложени са граждански договори за възлагане на дейността от подизпълнителя в полза на физически лица, индивидуализирани с три имена и ЕГН, придружени с констативен протокол за приемане на работата и разписка за изплатени суми. Към тях са приложени ППП за приемане на услугите по поръчките с подизпълнителите.

Приложен е снимков материал на светещата реклама и кореспонденция между жалбоподателя и [фирма] за демонтаж на знака.

**3.С** договор от 27.10.2010 г. Етажната собственост в [населено място], [улица] възложила на [фирма], извършване на ремонтно-възстановителни работи /с полагане на топлоизолация/ на двете фасади на жилищната кооперация на ЕС с лице към [улица]и [улица]. Посочено е, че върху обезопасителната мрежа ще бъдат отпечатани изображения и дейности на Ар енд Ай.

Приложено е разрешение за поставяне № 786 от 04.12.2010 г., издадено от главния архитект на СО, на обезопасителната мрежа върху строително скеле с рекламни платна.

С договор от 15.03.2015 г. жалбоподателят е възложил на [фирма] ремонт и хидроизолация на козирката над магазините над южната и източната фасада на сграда в [населено място], [улица]и [улица], които включват монтаж на О. плоскости, на ламаринена обшивка по челото на козирката, на битумна изолация, полагане на фибран и измазване на козирката.

Приложена е количествено-стойностна сметка за ремонта на козирката на стойност 4000 лв. без ДДС. Налице е снимков материал на мрежата и рекламното съоръжение.

Отстраняване на теч от козирката на същия обект [фирма] е възложил на [фирма] с договор от 01.09.2014 г., в изпълнение на което е съставен ППП от 20.03.2015 г.

Приложени са граждански договори за възлагане на дейността от подизпълнителя в полза на физически лица, индивидуализирани с три имена и ЕГН, придружени с констативен протокол за приемане на работата и разписка за изплатени суми. Към тях са приложени ППП за приемане на услугите по поръчките с подизпълнителите.

За приемане на услугата по фактура № 1639 от 10.08.2015 г. с предмет ремонт и хидроизолация на козирка на обект [улица]и [улица]страните са съставили ППП от 10.08.2015 г. с идентичен предмет, съдържащ отбелязване за физическите лица, подписали документа от името на търговците: Р. И. за жалбоподателя и П. С. за доставчика.

С договор от 05.12.2014 г. доставчикът е превъзложил от своя страна услугата на [фирма], въз основа на двустранно подписана поръчка № 26. Изпълнението е прието с ППП от 31.05.2015 г. Приложени са граждански договори за възлагане на дейността от подизпълнителя в полза на физически лица, констативни протоколи и разписки за получени суми.

**4.С** договор за наем от 12.07.2016 г. [фирма], ЕИК[ЕИК], е предоставил под наем на [фирма]: рекламна площ – винил с рекламни елементи с размери 9м x 3м = 27 кв.м., поставена върху външна стена /на скеле/ на сграда, находяща се в [населено място], м. „К. вада“, УПИ I-1276.

С договор за наем на рекламна площ от 12.07.2016 г. жалбоподателят е предоставил рекламното съоръжение за възмездно ползване на [фирма] (З.), с право да ползва рекламната площ за собствена реклама и за реклама на Б. България. Срокът е договора е определен на 15.12.2016 г.

С ППП от 18.07.2016 г. жалбоподателят и [фирма] са удостоверили монтаж на

рекламен винил с визия Б., на адрес [населено място], м. „К. вада“.

Издадените от [фирма] фактури са придружени с ППП с конкретизиран предмет – монтаж на рекламен винил с визия – Б., на адрес [населено място], м. „К. вада“, УПИ I-1276.

С договор от 01.06.2016 г. доставчикът е превъзложил от своя страна на [фирма] изработка и монтаж на рекламни материали: монтаж винил на калкан Спорт-депо жк Л. с визия А.; брандиране фасада с фирмено лого от PVC, монтаж винил на скеле, пребрандиране табели, смяна винил на калкан Ст.град и смяна винил на калкан Л. А..

С граждански договор от 17.07.2016 г. [фирма] е възложил услугата на П. Л. В., Р. Р. Р. и М. Г. И..

Приложен е снимков материал на рекламното съоръжение.

С уведомление от 12.08.2016 г. [фирма] е прекратил договора от 12.07.2016 г., което съдът приема като указание за наличие на реално правоотношение.

**5.** С договор от 02.06.2010 г. Етажната собственост в [населено място], [улица] възложила на [фирма] (с предишно наименование [фирма]) за срок от 36 месеца, правото да разположи строително-ремонтно скеле с обезопасителна строителна мрежа и отпечатано рекламно изображение пред фасадата на жилищната кооперация на същия адрес, по време на саниране и извършване на ремонтни дейности на същата сграда. Срокът на договора е продължен до 01.06.2012 г. с анекс от 04.01.2011 г.

Представено е разрешение за поставяне № 687 от 08.06.2010 г. на главния архитект на СО за поставяне на основание чл.57 ЗУТ на рекламно изображение върху предпазна мрежа на строително скеле в [населено място], [улица].

Приложен е снимков материал на рекламното съоръжение.

С договор за наем от 03.09.2011 г. жалбоподателят е предоставил на [фирма] рекламна площ – предпазна мрежа с рекламни елементи, находяща се в [населено място], [улица].

Услугата по изработка на 1 брой рекламна конструкция с размери 33x18 метра, изнесена на носещи конзоли с рамо 70 см и монтирането ѝ на адрес в [населено място], [улица], е възложена от жалбоподателя на [фирма], с договор от 28.09.2011 г.

Приемането ѝ е удостоверено в ППП от 07.10.2011 г.

Доставчикът от своя страна е превъзложил изпълнението на [фирма], което е сключило граждански договори с конкретни физически лица.

**6.** С договор за наем на рекламна площ от 26.08.2014 г. [фирма] е предоставило на [фирма] рекламна площ върху фасадата откъм [улица] и [улица] на новоизграждаща се сграда в [населено място], м. „М. ливади“, [улица], за монтиране на мрежа с отпечатано върху нея рекламно изображение. Страните са констатирани, че на обекта е налицно скеле, което трябва да бъде демонтирано, за да се постави метална рамка.

Представено е разрешение за поставяне № АХ-94-00-119 от 26.10.2010 г. на главния архитект на СО за поставяне на основание чл.57 ЗУТ на предпазна мрежа с рекламно изображение в [населено място], [улица] и [улица], със срок до приключване на строителните дейности. Самата предпазна мрежа е изградена по възлагане на [фирма], титуляр на разрешението за поставяне, по проект на [фирма] (представен с молба от 26.03.2019г.).

С договор за наем на рекламна площ от 18.08.2014 г. жалбоподателят е предоставил на [фирма] (З.) фасадата откъм [улица] и [улица] на новоизграждаща се сграда в [населено място], м. „М. ливади“, [улица], със срок на действие на договора от една

година. Рекламната площ подробно е описана в Приложение № 1 към договора.

С договор от 26.08.2014 г. [фирма] е възложило на [фирма] изработка и монтаж на конструкции за поставяне на рекламни предпазни мрежи на обект [населено място], новострояща се сграда на [улица]и [улица].

Представена е изготвена от [фирма] оферта от 22.08.2014 г. за обект строеж на бул. „българия“ – 1907 кв.м., с посочени цени, мярка и количество на услугите: монтаж на рекламна предпадна мрежа с различни размери.

С анекс от 30.09.2014 г. е договорено поставянето на 8 броя прожектори.

Приложен е снимков материал, вкл. от G. mars.

Предаването на проектната документация по т.1.1.1 от договора е удостоверено с ППП от 25.09.2014 г.

Според ППП от 10.09.2014 г. между [фирма] и жалбоподателя, строителните дейности по монтиране на конструкцията са приключени.

Според ППП от 27.09.2014 г. между [фирма] и жалбоподателя, е извършено монтаж на осветление.

Доставчикът от своя страна е превзложил изпълнението на [фирма] с договор от 01.06.2014 г., на [фирма] с договор от 01.09.2014 г., на [фирма] с договор от 01.09.2014 г., на [фирма] с договор от 05.12.2014 г., на [фирма] с договор от 01.08.2015 г., на [фирма] с договор от 01.03.2015 г., които от своя страна са сключили граждански договори с конкретни физически лица, за изпълнението на които са съставени протоколи и разписки за изплатени суми.

Според ППП от 25.09.2014 г. жалбоподателят е предал на З. монтаж на рекламна мрежа с визия – Рожден ден.

С ППП от 06.11.2014 г. жалбоподателят е предал на З. демонтаж на рекламна мрежа с визия – Рожден ден и монтаж на рекламна мрежа с визия – Б. бранд.

С ППП от 31.12.2014 г. [фирма] е предал на жалбоподателя демонтаж на рекламна мрежа с визия – Б. бранд и монтаж на рекламна мрежа с визия – Цени под лупа, което с ППП от същата дата е сторил жалбоподателят в полза на З..

С ППП от 29.01.2015 г. жалбоподателят е предал на З. демонтаж на рекламна мрежа с визия – Цени под лупа и монтаж на рекламна мрежа с визия –Стикер промоция.

С ППП от 03.04.2015 г. жалбоподателят е предал на З. демонтаж на рекламна мрежа с визия – Стикер промоция и монтаж на рекламна мрежа с визия – Б. бранд. Идентичен ППП е съставен и с доставчика [фирма].

С ППП от 07.05.2015 г. жалбоподателят е предал на З. демонтаж на рекламна мрежа с визия – Б. бранд и монтаж на рекламна мрежа с визия – Замръзналото кралство. Идентичен ППП е съставен и с доставчика [фирма].

С ППП от 21.05.2015 г. жалбоподателят е предал на З. демонтаж на рекламна мрежа с визия – Замръзналото кралство и монтаж на рекламна мрежа с визия – Б. градини. Идентичен ППП е съставен и с доставчика [фирма].

С ППП от 24.09.2015 г. жалбоподателят е предал на З. демонтаж на рекламна мрежа с визия – Б. градини и монтаж на рекламна мрежа с визия – Рожден ден 25 % отстъпка. Идентичен ППП е съставен и с доставчика [фирма].

С ППП от 08.10.2015 г. жалбоподателят е предал на З. демонтаж на рекламна мрежа с визия – Рожден ден 25 % отстъпка и монтаж на рекламна мрежа с визия – Рожден ден Б. бранд. Идентичен ППП е съставен и с доставчика [фирма].

С ППП от 15.10.2015 г. жалбоподателят е предал на З. демонтаж на рекламна мрежа с визия – Рожден ден Б. бранд отстъпка и монтаж на рекламна мрежа с визия –

Пекарна. Идентичен ППП е съставен и с доставчика [фирма].

С ППП от 18.11.2015 г. жалбоподателят е предал на З. демонтаж на рекламна мрежа с визия – Пекарна отстъпка и монтаж на рекламна мрежа с визия – Месо. Идентичен ППП е съставен и с доставчика [фирма].

Приложен е снимков материал.

Приложени са искане за оценка, констативен протокол и опис, изготвени от [фирма], със застрахован [фирма], за обезщетение на 6 броя разкъсани рекламни мрежи от 23 – 27.11.2015 г. За това събитие са съставени ППП от 27.11.2015 г. между жалбоподателя и [фирма] с предмет монтаж и демонтаж на скъсани и на нови мрежи и от 18.02.2016 г. със З.. Наличието на документи, съставени от трети, незаинтересовани лица, съдът приема като указание за реалност на спорните правоотношения.

С ППП от 10.03.2016 г. жалбоподателят е предал на З. демонтаж на рекламна мрежа с визия –Стикер албум и монтаж на рекламна мрежа с визия – Топла витрина. Идентичен ППП е съставен и с доставчика [фирма].

С ППП от 07.04.2016 г. жалбоподателят е предал на З. демонтаж на рекламна мрежа с визия – Топла витрина и монтаж на рекламна мрежа с визия – 100 магазина. Идентичен ППП е съставен и с доставчика [фирма].

С ППП от 07.04.2016 г. жалбоподателят е предал на З. демонтаж на рекламна мрежа с визия – 100 магазина и монтаж на рекламна мрежа с визия – А. birds. Идентичен ППП е съставен и с доставчика [фирма].

С ППП от 18.05.2016 г. жалбоподателят е предал на З. демонтаж на рекламна мрежа с визия – А. birds и монтаж на рекламна мрежа с визия – Овощни градини. Идентичен ППП е съставен и с доставчика [фирма].

Печатът върху рекламните мрежи е изпълнен от [фирма].

С договор за наем на рекламна площ от 01.05.2015 г. [фирма] като наемодател и предоставила на [фирма] като наемател рекламна площ от 1907 кв.м., върху фасадата откъм [улица]и [улица]на новоизграждаща се сграда в [населено място]. Страните са посочили, че насъоръжението е изградена метална рамка от друг наемодател [фирма], спрямо която О. няма претенции.

С анекс от 04.04.2016 г. към първоначалния наемодател [фирма] са прибавени като наемодатели и физическите лица от етажната собственост на новостроящата се сграда [населено място], м. „М. ливади“, [улица].

**7.** В хода на съдебното производство, с молба от 24.04.2019 г. доставчикът [фирма], чрез управителя П. С., е представил за целите на допусната съдебно техническа експертиза, доказателства за техническа и кадрова обезпеченост – данни за притежавани активи и за назначени за ревизираните периоди 5-ма служители на длъжност монтажник метални конструкции.

За установяване кадровата и техническа обезпеченост на доставчика за осъществяване на услугите по спорните фактури съдът кредитира приета по делото съдебно-техническа експертиза (СТЕ). От същата се установява, че към датата на издаване на всяка от фактурите [фирма] е разполагал с техническа и кадрова обезпеченост за осъществяване на монтаж и демонтаж на рекламните конструкции, както и с материална обезпеченост за печат. Не е разполагал с кадрова обезпеченост за печат, за отстраняване на течове, за ремонт на хидроизолация, за изготвяне на проектна документация, за изработка на рекламни предпазни мрежи, за изработка на осветителна система. Доставчикът не е разполагал с кадрова обезпеченост към

момента на издаване на фактура № 527/07.10.2011 г., когато е имал назначен 1 работник на длъжност монтажист, докато за изпълнение на услугата били необходими повече монтажници.

Въз основа на СТЕ, приета като неоспорена от страните, съдът приема за доказана техническата и кадрова обезпеченост на доставчика към датата на издаване на спорните фактури в периода 2014 г. – 2016 г.

От СТЕ се установява, че към датата на издаване на спорните фактури [фирма] е имал кадрова и материална обезпеченост само за графичен дизайн и предпечат, но не е имал такава обезпеченост да изпълни сам фактурираните дейности. Това потвърждава тезата на жалбоподателя за необходимост от наемане на изпълнител за монтаж и демонтаж на рекламните съоръжения и други СМР.

Тези обстоятелства се потвърждават от допълнителна СТЕ от 05.12.2019 г. по отношение на фактура № 1159/26.09.2014 г.

Към така установената фактическа обстановка съдът намира за относима практиката на С. по съединени дела С-80/11 и С-142/11, както и по С-324/11. Според т.27 от мотивите на дело С-142/11 извършените от данъчната администрация проверки не са опровергавали факта, че строителни услуги действително са извършени, но е било невъзможно да се установи кое предприятие е наело въпросните работници. Според т.44 от същото решение жалбоподателят в главното производство лично не е извършил неправомерни действия, като представяне на неверни декларации или на нередовни фактури. При тези обстоятелства на ДЗЛ може да се откаже право на ДК само при наличие на обективни данни, че получателят на стоките и/или услугите е знаел или е трябвало да знае, че въпросната сделка е част от данъчна измама, извършена от доставчика или от друг стопански субект по веригата. Задължение на ДЗЛ е да направи всичко необходимо, за да се увери, че сделките му не са част от измама. Когато са налице данни за евентуални нарушения, добрият търговец би могъл, според обстоятелствата на конкретния случай, да проучи друг доставчик.

Според фактите по дело С-324/11 прекият доставчик и неговият подизпълнител на строителни услуги не са декларирали наетите от тях работници. При това положение данъчната администрация трябва да предостави обективни факти, че получателят е знаел или е трябвало да знае, че въпросната сделка е част от данъчна измама, извършена от доставчика или от друг стопански субект по веригата. Респ. не се допуска национална практика, съгласно която на ДЗЛ може да се откаже право на приспадане на ДК, ако не се е уверило, че издателят на фактурите е разполагал с необходимия персонал за предоставяне на въпросните услуги, както и, че е декларирал този персонал.

От представените многобройни писмени доказателства от двете страни по спорните доставки, както в хода на административното, така и на съдебното производство, съдът приема, че доставчикът [фирма] осъществява реална икономическа дейност, свързана със строителни услуги. Изготвените от него оферти и количествено-стойностни сметки, разменената търговска кореспонденция, сключените договори, издадените фактури, придружени с приема-предавателни протоколи, всеки един от които има достатъчно индивидуализиран предмет, позволяващ определяне на предмета на услугата и начина на формиране на нейната цена, както и подписването на всички документи от ясно обозначени физически лица от името на търговците, навеждат съда на категоричен и несъмнен извод за реално изпълнение на услугите по спорните 34 броя фактури от техния издател. Отделни

несъответствия или недекларирани на работниците, с които са изпълнени услугите, не могат да послужат като основание да се откаже данъчно предимство. Не се установяват обективни данни, че жалбоподателят е знаел или е трябвало да знае за извършена по веригата данъчна измама. Още повече, че самите ревизиращи органи навеждат давади за наличие на евентуални измамни действия при предходните доставчици, за които обаче получателят по фактурите не може да бъде държан отговорен.

**8.** Неговата добросъвестност се установява от представената търговска документация, съдържаща данни за предмета и начина на формиране на стойността на строителните услуги, съставена по отношение на спорния пряк доставчик [фирма] и последващите клиенти, подробно описана по-горе. Същата предоставя възможност за проследяване на реалното изпълнение на услугите от доставчика [фирма], през жалбоподателя към неговите клиенти, което навежда на извод за наличие на реални доставки като материалноправно изискване за признаване на правото на приспадане на ДК.

Добросъвестността на дружеството-получател се установява и от показанията на разпитания по делото свидетел, който с подробности и детайли установява начина на свързване с представител на доставчика, договарянето и изпълнението на услугите и последващата им реализация. Съдът кредитира свидетелските показания като логични, последователни и съответстващи на писмените доказателства по делото.

Разпитаният по делото свидетел Т. Ц. Г.-Р. –заместник управител на жалбоподателя работи при него от 2010 г. Същата установява, че компанията се занимава основно с външна реклама, която има своите специфики. Напр. поставянето на рекламна мрежа върху строително скеле подпомагало финансирането на ремонта на сградата. След сключване на договор с етажната собственост следвало издаване на разрешение, вземане на размери, изготвяне на дизайн на рекламната визия. Мрежата се пускала за печат към печатница, тъй като фирмата не разполагала със собствени машини и такъв ресурс. След отпечатването следвал монтаж на мрежата, за което също се ползвал подизпълнител. Самото дружество нищо не произвеждало и не монтирало, а се занимавало с дизайн, организация, мониторинг (заснемане на рекламното съоръжение) и отчет към крайния клиент. Имали клиенти с билборд кампании, за които монтажът и траспортирането се организирали с подизпълнители. Свидетелката подробно пояснява обстоятелства във връзка с рекламната кампания на сградата на [улица]и [улица], за която от самото начало клиент бил Б. с ежемесечни рекламни кампании. Рекламата на Б. преминавала пред друга агенция [фирма] (З.). Тя предлагала на Б. към какво да насочи своите средства за реклама, а жалбоподателят отчитал изпълнение към З.. Във връзка с подмяната на рекламните мрежи на Б. свидетелката сочи, че ползвали като подизпълнител [фирма] – фирма, с която са работили и преди това. Соци, че това е фирмата, която монтира и демантира рекламни мрежи и винули. Подготовката за това била трудна, мрежата била обемна и тежка, изисквало се подготовка. Често свидетелката заварвала при работата на място управителя на доставчика П. С.. Свидетелката установява, че ползвали същия подизпълнител при демантиране на рекламната на Ш. пиво в [населено място]. Разменили кореспонденция (приложена по делото) и услугата била извършена качествено и в срок. Крайният клиент К. България потвърдил, че си е получил знака. Поддържа, че в деня на извършване на монтажа се съставял ППП и се издавала фактура. Монтажът се извършвал от фирмата – подизпълнител, която заснемала готовото съоръжение и изпращала снимка. Едва след това се издавала фактура. Не

били наясно, дали монтажистите са на „ВЕРТИКАЛ ЕКСТРЕМ“ или на негови подизпълнители, важното било да се свърши работа качествено и в срок. Тъй като били посредници, се притеснявали да не бъдат прескочени по веригата от доставки, поради което пазели като фирмена тайна доставчиците си. В момента на изпълнение на услугата паралелно се издавали документи към З. и към „ВЕРТИКАЛ ЕКСТРЕМ“. Паралелното издаване на документи се потвърждава от описаните по-горе приемо-предавателни протоколи. Разменената кореспонденция с К. България и „ВЕРТИКАЛ ЕКСТРЕМ“ също потвърждава достоверността на показанията на свидетелката. Съдът ги приема за релевантни в частта, че на мястото на строителните обекти свидетелката заварвала монтажници и управителят С., без да се интересува, то която фирма са наети работниците. Съгласно цитираната практика на С. по съединени дела С-80/11 и С-142/11, както и по С-324/11, не се допуска национална практика, съгласно която на ДЗЛ може да се откаже право на приспадане на ДК, ако не се е уверило, че издателят на фактурите е разполагал с необходимия персонал за предоставяне на въпросните услуги, както и, че е декларирал този персонал.

По изложените съображения и като са достигнали да извод за наличие на основание да откажат ДК поради липса на реални доставки на строителни услуги, приходните органи са постановили оспорения РА при неправилно приложение на закона. По делото не се доказаха релевантни обективни данни, че жалбоподателят, като получател по спорните фактури, е знаел или е трябвало да знае за евентуална измама, извършена по веригата от доставки.

Същият е действащ търговец, с доказана основна дейност в сферата на рекламата, налице е съставена документация с прекия доставчик [фирма], също осъществяващ реална стопанска дейност, както и категорични данни за последваща реализация и разплащане, от които по категоричен и несъмнен начин може да се установи наличието на реално правоотношение с достатъчно индивидуализиран предмет, в рамките на което се разменят конкретни взаимни престации, както и начина на формиране на действителната равностойност на предоставената услуга по смисъла на цитираното решение на С. от 27.03.2014 г. по дело С-151/13 Le Rayon d'Or.

**9.** Този извод се потвърждава от приета по делото съдебно-счетоводна експертиза, която съдът кредитира като компетентно изготвена и неоспорена от страните. От основното заключение се установява, че за ревизираните периоди [фирма] е издал на жалбоподателя общо 47 броя фактури, всички с предмет различни строителни дейности. Всички са придружени с приемо-предавателни протоколи (факт, установен от съда от писмените доказателства по делото по отношение на спорните фактури). Вещото лице е установило разплащане по спорните фактури, извършено изцяло по банков път, както и последваща реализация на услуги към клиенти на жалбоподателя. Изразено е експертно мнение, че е налице съвпадение между фактурираните услуги от [фирма] от една страна и от друга страна от жалбоподателя към негови клиенти, за конкретно посочени строителни обекти. Привръзката между спорните фактури, изпълнената реална строителна услуга на конкретен строителен обект и последващото ѝ използване в икономическата дейност на жалбоподателя чрез извършване на последващи доставки се установява детайлно от таблицата – приложение към заключението, която не може да бъде възпроизведена в настоящето решение поради обема ѝ. Съдът кредитира посочените в нея данни, тъй като изцяло съответстват на останалите доказателства по делото.

Възприетият от приходните органи подход да откажат данъчно предимство само по

част от фактурите, издадени от [фирма], при напълно идентична фактическа обстановка, поради липсата на данни за изпълнение на услугите по спорните фактури от подизпълнител на прекия доставчик, изисква представянето от тях на обективни данни, че ревизираното дружество е знаел или е трябвало да знае, че въпросните доставки са част от данъчна измама, извършена от доставчика или от друг стопански субект по веригата. Такива обективни данни по делото не се установиха, а напротив – доказва се проследимост на доставките от прекия доставчик, през жалбоподателя към негови клиенти за конкретни строителни обекти. Изложеното обосновава извод за незаконосъобразност на отказа на правото на ДК единствено с мотиви, че получателят по доставките не се е уверил, че издателят на фактурите разполага с необходимия персонал за предоставяне на въпросните услуги, както и, че е декларирал този персонал. Напротив, посредством независима СТЕ по делото се установи, че прекият доставчик разполага с кадрова и техническа обезпеченост. Липсват данни за недобросъвестност на жалбоподателя, както и всякакви индиции, че същият е следвало да проверява и търси друг търговец за изпълнение на спорните строителни услуги, част от които не се оспорват от приходните органи.

По изложените съображения съдът намира РА в оспорената част за неправилен и незаконосъобразен, поради което и на основание чл.160, ал.1 ДОПК същият следва да бъде отменен.

При този изход на спора и на основание чл.161, ал.1 ДОПК на жалбоподателя следва да се присъдят сторените в настоящето производство разноски общо в размер на 3 620 лв. по представен от него списък по чл.80 ГПК и приложени платежни документи.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, I-во отделение, 69-и състав

## Р Е Ш Е Н И Е :

**ОТМЕНЯ** по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], ул.“Д-р Л. Р.“ № 22, ет.8, ап.11, **Ревизионен акт № Р-22002217006552-091-001 от 12.06.2018 г.**, издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1892 от 07.12.2018 г. на директора на ДОДОП [населено място], относно установени допълнителни задължения по ЗДДС във връзка с отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от [фирма] в размер на 32 510.63 лв. главница и лихви в размер на 9 674.10 лв.

**ОСЪЖДА** Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], ул.“Д-р Л. Р.“ № 22, ет.8, ап.11, на основание чл.161, ал.1 ДОПК сторените в настоящето производство разноски общо в размер на 3 620 лв.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.

**СЪДИЯ:**