

Протокол

№

гр. София, 25.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 25.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4588** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

За жалбоподателя Университет на национално и световно стопанство – редовно призован, се явява юрк. Ч., с представено по делото пълномощно.

За ответника Изпълнителен директор на АГКК - редовно призован, се явява юрк. С., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна Държавата чрез Министерство на регионалното развитие и благоустройство – редовно призована, не изпраща представител.

Вещо лице А. Ж. А. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

ЮРК. Ч.: Поддържам жалбата. Поддържам изложеното в молбата от 05.06.2013 г., като моля по Ваша преценка да уважите направените искания в допълнителната молба. Не поддържам жалбата по отношение на имот 4647.2, тъй като за него заповедта е оттеглена. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ЮРК. С. Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, ведно с представените писмени доказателства. Няма да соча нови такива. Да се изслуша вещото лице.

ЮРК. Ч.: Моля ако прецените, че са необходими изслушване на свидетелски показания, моля да допуснете такива, с оглед изпълнение на задълженията по чл. 38 ЗКИР и устната справка, която ни е дадена.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, както и допълнително представените от ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ счита, че не е налице доказателствена нужда от разпит на свидетел по посочените от юрк. Ч. факти, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за разпит на свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице инж. А. Ж. А..

А. Ж. А. - 43 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Поддържам заключението.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Не възразяваме относно срока на експертизата.

СЪДЪТ връчи препис от експертизата на юрк. Ч..

ЮРК. С.: Казвате, че етажността на сграда 1 е некоректно отразена, като броят на етажите на различните тела е 6, 7 и 8 етажа. След като се касае за една сграда, да се посочи само най-високата етажност на същата, тъй като, считам, че в самата справка не позволява да се отразяват близостта на различните тела на една сграда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз със сигурност видях два входа. Не съм сигурна дали няма и трети, заради това съм го отразила, че всъщност различните тела са с различна етажност. Според мен трябва да бъде упоменато, че етажността е различна.

ЮРК. С.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА СЪДА: Колко различни тела са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Две са със седем етажа, две са с осем етажа, две са с шест етажа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отделните тела са отделени на справката на лист 91 с пунктир. От тях две са седеметажни, две са осеметажни, две са шестетажни. Има и малка едноетажна част като козирка. С отделни идентификатори са отразени самостоятелните обекти в сградата. Двата идентификатора са описани като един обект по А.. По данни на жалбоподателя инсталациите им са общи. Вътрешен оглед на

обекта не съм правила. Двете тела ниското и високото са с вътрешна топла връзка. Цялата сграда има само два входа. Единият е откъм малкото едноетажното тяло, а другият е от северната страна, ако е правилна ориентацията по справката.

ЮРК. Ч.: След като се получава разлика между акта за държавна собственост и това, което е изчислено от вещото лице, затова искам и допускане на свидетелски показания. На нашите служители е дадена устна справка, архитекти от университета, които са посочени от кадастъра - получава се сериозна разлика. Не може след като има документ за собственост, който се съхранява в имотната служба да не е отразен и собственика на имота. Не може да се получава такава сериозна разлика между квадратурата? С 84. 53 кв. м. е посочена повече площ, отколкото е действителната по актът за държавната собственост.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разлика в по-голяма си част се получава с идентификатор завършващ на 2. В АГКК тази сграда е заснета с площ 363.52 кв.м., изчислявайки я графично предната документация, която е ползвана за изготвянето на А. тази площ е 289.69 кв.м., т.е. тук има някъде около 74 кв.м. разлика в имот с идентификатор завършващ на 2. В имот с идентификатор завършващ на 1 разликите в площите, които се получават са много малки и са в границите на допустимата грешка.

ЮРК. Ч.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената СТЕ. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Ч.: Моля да уважите жалбата с оглед непълноти и грешките, които са установени от вещото лице, това, че липсва документ за собственост, т.е., че липсва уточняване на собствеността на имота, което също е важно и с оглед запазване собствеността като публична и с оглед дейността на висшите училища, моля съобразно експертизата на вещото лице да се произнесете с решение. Претендирам направените разноски по делото.

ЮРК. С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Твърдя, че при изработване на КК в процесната сграда са извършени преки геодезични измервания и площта е отразена съобразно действителното положение на място. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.52 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: