

РЕШЕНИЕ

№ 27862

гр. София, 20.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Полина Величкова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **8736** по описа за **2024** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Гиро ленд 1“ ЕООД, депозирана чрез адв. Й., срещу Решение от 31. 07. 2024 г., постановено по НАХД № 6599/2024 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 9-ти състав. С посочения съдебен акт е потвърдено Наказателно постановление № 762885-F746025/ 25. 03. 2024 г., издадено от Началник на отдел „Оперативни дейности“, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ на НАП, за извършено нарушение чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/ 13. 12. 2006 г. на МФ във вр. с чл. 118, ал. 4 от ЗДДС, за което на „Гиро ленд 1“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 /петстотин/ лева.

Твърди се, че оспореното решение е неправилно, като постановено при неправилно прилагане на материалния закон, поради което се иска неговата отмяна, както и отмяна на наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба - Началник на отдел „Оперативни дейности“, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ на НАП, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата.

Прокурорът от СГП дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд – София град, XX-ти касационен състав, като взе предвид изложените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е основателна.

Районният съд е потвърдил наказателното постановление, като е приел, че извършеното нарушение безсъмнено е установено, а в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Оспорваният съдебен акт е неправилен.

Административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/ 13. 12. 2006 г. на МФ във вр. с чл. 118, ал. 4 от ЗДДС, съгласно която извън случаите на продажби/сторно операции всяка промяна на касовата наличност /начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата/ на ФУ се регистрира във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми.

Съгласно чл. 33, ал. 4 от Наредба № Н-18/ 13. 12. 2006 г., алинея 1 не се прилага при отчитане на продажби на стоки и услуги чрез вградени фискални устройства в автомати на самообслужване.

Безспорно е по делото, че в конкретния случай фискалното устройство е било вградено в автомат на самообслужване, поради което приложима в конкретния случай е именно разпоредбата на чл. 33, ал. 4 от Наредба № Н-18/ 13. 12. 2006 г. на МФ.

Настоящата касационна инстанция споделя изводите на процесуалния представител на дружеството, че в Наредба № Н-18/ 13. 12. 2006 г. липсват разпоредби, които да определят момента, в който лице, опериращо чрез автомат на самообслужване, следва да извади натрупаната в апарата сума, включително и оборота от предходния ден.

Ето защо неправилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството, като напълно е пренебрегнат чл. 33, ал. 4 от Наредба № Н-18/ 13. 12. 2006 г., приложим в конкретния случай.

Поради това оспорваното съдебно решение е неправилно и следва да бъде отменено. Спорът по делото подлежи на решаване по същество чрез цялостна отмяна на Наказателно постановление № 762885-F746025/ 25. 03. 2024 г., издадено от Началник на отдел „Оперативни дейности“, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ на НАП.

При този изход на спора основателна се явява претенцията на касатора за възстановяване на направените в хода на съдебното производство разноски. Поради това Националната агенция за приходите следва да бъде осъдена да заплати на „Гиро ленд 1“ ЕООД направените пред районния съд разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 600 /шестстотин/ лева.

Предвид изложеното и на основание чл. 63в ЗАНН във вр. с чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд - София град, XX-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 31. 07. 2024 г., постановено по НАХД № 6599/2024 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 9-ти състав, като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 762885-F746025/ 25. 03. 2024 г., издадено от

Началник на отдел „Оперативни дейности“, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ на НАП.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „Гиро ленд 1“ ЕООД направените по делото разноски в размер на 600 /шестстотин/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.