

Протокол

№

гр. София, 09.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в
публично заседание на 09.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **10773** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 10,36 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Г. М. В. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно призован, се представлява от юрк. Щ., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор Р..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молби от ищеца от 05.09.2025 г. с приложени документи по опис, с препис на страните, както и друга молба, с искане за отмяна на определение на съда по допускане на ССЕ, със съображения, относно това искане.

ЮРК. Щ. – Не възразявам да се приемат представените документи. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените днес доказателства.

АДВ. М. – Представям за сведение молба с две решения на ЕС, които моля да имате предвид.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. /лично/ – Искам да кажа нещо, във връзка с гаранцията на БНБ за

разпространение на личните ми данни. От Международна страна ме информираха, че ще започнат делата след като приключат в България. Такива международни закони има и във Ф.. Проблемът е, че давам всички епикризи и каква е гаранцията че БНБ няма да изнесе тези данни и вече това е огромен проблем. Личните данни би трябвало да се съхранят.

АДВ. М. – Подадох молба за отмяна на определението за допускане на ССЕ и да допуснете експертиза за преките вреди, тъй като са международни договорите.

ЮРК. Щ. – Поддържам становището си и считам, че не следва да се допуска ССЕ, тъй като в искането са поставени правни въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. /лично/ – Правителството не можеше да се справи нито с експертите на финансите, нито с други експерти. Назначи от бюджетната комисия някакъв специалист, един от правната комисия и те направиха експертизата каквато е необходима. Съдът там назначи трима човека по тяхното дело, на БНБ: на БНБ, на финансите и фактически в бюджетната комисия имаше само един човек, който можа да извади законно. Назначиха двама експерта, извадиха всички „Държавни вестници“ и решиха въпроса. Много е трудно човек да каже, консултант експерт от международна класа, да направи становище за да бъде ясно, че истината е все пак там, а не някъде.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението си за допускане на ССЕ.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М. – Моля да уважите исковата молба. Ще представя писмени бележки в 10-дневен срок. Ако уважите молбата, моля да присъдите разноски в моя полза, тъй като защитата ми е безплатна.

ЮРК. Щ. – Моля да вземете предвид отговора на исковата молба. Моля срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в зависимост изхода на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се реши делото съобразно доказателствата.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: