

Протокол

№

гр. София, 27.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 27.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2098** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Е ЕНД ДЖИ ГРИП“ ООД редовно призован, не се представлява.

От жалбоподателя е постъпила молба на 27.03.2025г., с която не възразява да се даде ход на делото и да се приемат двете експертизи на вещото лице. Във връзка с доказателственото му искане за допускане на един свидетел при режим на призоваване заявява, че не може да посочи друг адрес, освен този посочен в молба от 17.12.2024г. – [населено място], [улица], партер, офис1. В случай, че се даде ход по същество, моли да се прогласи за нищожен РА. Моли за присъждане на всички направени разноски в размер на 16 427 лв., съгласно представен списък. Прави възражение на претендираното от ответника юрисконсултско възнаграждение. Моли за срок за представяне на писмени бележки.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице - Н. Н. Х., редовно призован, се явява.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 07.03.2025г. СКТЕ.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Съдът пристъпи към изслушване на експертизите.

Вещото лице: Поддържам и двете заключения. Процесните документи към днешния момент не са подписани с квалифициран електронен подпис, съобразно регламент 914 – сега действащия регламент. Но към 2016г., когато са издавани процесните документи компаниите са издавали само електронни подписи защото към онзи момент не са били квалифицирани за издаването на КЕП. Към 2016г е действал регламент 910 от 2014г, които не е възвеждал изискване за подписване на тези документи с КЕП. БОРИКА преминава одит и получава квалификация да издава КЕП на 09.10.2017г., следователно към 2016г. БОРИКА не имала възможност да издава кепове. Към 2016г. документите са съдържали електронен подпис в отделен файл, но не е било възможно да бъдат отворени и да се провери съдържанието или елементите на този подпис ако човек не разполага със специална програма. Към днешна дата всеки може да провери електронния подпис и неговите елементи, стига да може да отваря електронни документи. 2016г. електронният подпис е бил отделен файл от електронният документ – детачет и за да се отвори този файл с подписа трябва да имаш специална програма. Към настоящия момент те са един закачен файл – атачет и отваряйки електронният документ се отваря и подписа.

На въпроси на юрк. С., вещото лице отговори: Документите приложени по делото и същите проверени в ИС – контрол са подписани от лицата които са техни издатели. Данните които са приложени в електронния носител – диск към делото съответстват на тези налични в ИС контрол при ЦУ на НАП. Документите са подписани с електронен подпис, който по мое мнение съответства. Това е юридически въпрос и съответства на изискванията по стария Закон за електронния документ и електронния подпис. Да се приеме заключението на вещото лице – основното и допълнителното.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допусната СКТЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представена справка-декларация от вещото лице Х., СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит в размер на 800 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице Н. Х..

ЮРК. С.: Представям извлечение от страницата на БОРИКА ад във връзка с електроните услуги. Представям и удостоверение за регистрация на доставчик на удостоверителни услуги. Представям и решение на КСР, касаещо БОРИКА АД. Представям и сертификат за международен одит на същото дружество и извлечение от сайта на КРС, в който се намира одита.

С оглед депозираната молба от жалбоподателя, който желае да се запознае с представените в днешното съдебно заседание доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок, да се запознае с представените от ответника писмени доказателства и да изрази отношение по тяхната относимост и

допустимост към съдебното производство.

Отделно от това в молба от 17.12.2024г. в т.4 е изразено искане за допускане на свидетел А. Е. Ч. при режим на призоваване.

Съдът намира, че следва да бъде допуснат в качеството на свидетел А. Е. Ч. за изясняване на сочените от жалбоподателя обстоятелства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел А. Е. Ч.. Същият да бъде призован на посочения от жалбоподателя адрес в молба от 27.03.2025г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.05.2025 година, от 14:00 ч., за когато страните уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ посоченият свидетел.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: