

РЕШЕНИЕ

№ 1795

гр. София, 18.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 19.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8699** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК.

Образувано е по жалба на Г. Н. Г. срещу уведомително писмо изх. № 02-270-6500/5967 от 21.07.2012г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” – Разплащателна агенция, с което е отказано финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” /”АЕП”/ от програмата за развитие на селските райони /ПРСР/ 2007-2013 за кампания 2011г. в размер на 1748, 09 лв и са наложени санкции за бъдещ период в размер на 1672, 72 лв. Жалбоподателят твърди, че стопанисва заявения имот с грижата на добър стопанин от 2008г., като е получавал субсидии по СЕПП и АЕП за предходни години. Заявява, че е положил усилия, но при раздаването имотът е бил гора, не е било възможно да се почисти всичко. Не може да се влезе с техника, защото е свлачище. Имотът е обработваем, животните пасат там и в момента. Поради това жалбоподателят моли да бъде отменено уведомителното писмо. Претендира разноски.

Ответникът - Изпълнителният директор на ДФ ”Земеделие”, Разплащателна агенция оспорва подадената жалба.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ГПК във вр.чл.144 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Оспорващият Г. Н. Г. е подал заявление за входяща регистрация за 2011г. У. 2717061153986 от 14.04.2011г., като е кандидатствал по схеми и мерки за директни плащания, както и за агроекологични плащания, като за последните е заявил БЗС

57875-470-2 от 10,9 ха в землището на [населено място]. Към заявлението е подадено приложение за кандидатстване за АЕП 2011г., като е посочено, че общата площ, с която се кандидатства за АЕП е 10, 9 ха, приблизително какъвто е бил размерът на общата одобрена площ за тези плащания през предходната година на участие в кампанията. Представена е чернобяла разпечатка на карта от И., подписана от служител на ОСЗ П. на датата на подаване на заявлението. От нея е видно, че заявеният БЗС представлява затревена площ – мери, пасища.

Върху картата се съдържат очертания на БЗС, СЕПП подходящи площи, физически блокове и землища, които обаче не са разграничими на чернобялата разпечатка. Върху бяло поле към картата се съдържа декларация на заявителя, с които той потвърждава, че заявява за участие по схемите и мерките за директни плащания на площ съответния изчертан БЗС. С молба от 15.10.2012г. са представени цветни разпечатки на заявените БЗС.

При проверката на входни данни чрез И. на датите на заявяване БЗС 57875-470-2 от 10, 9 ха в землището на [населено място] не е посочен като недопустим. Л. с данни от проверката е подписан от заявителя. З. е подписал и декларация, че е запознат с одобренията за подпомагане площи през предходната кампания и че е уведомен за допустимостта на парцелите, с които кандидатства за субсидия.

От Министерство на земеделието и храните са изискани сведения за причините за изключване на заявените парцели от допустимия слой за подпомагане. В писмо от 01.11.2012г. заместник министърът на земеделието и храните обяснява, че специализираният слой „Площи допустими за подпомагане” представлява геореферирана графична база от данни за площите, допустими за подпомагане за съответната кампания, изграден на база актуални ортофото и сателитни изображения за територията на страната за съответната година или на база теренни проверки, извършени през съответната година. Тази електронна база данни е част от СИЗП и И.. За кампания 2011 със заповед № РД-09-1214 от 22.12.2011г. на министъра на земеделието и храните, приложена към писмото, е одобрен специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние”, актуализиран за 2011г. чрез дешифриция на нова ЦОФК на страната по самолетно заснемане от 2011г. и чрез отразяване на резултати от теренни проверки през годината. За изготвянето на проект на площите, включени в т.н. допустим слой е съобщено чрез публикуване на съобщение на интернет страницата на МЗХ, като на земеделските стопани е дадена възможност да подадат възражения. Актуализираният „допустим слой” за кампания 2011 е предаден на ДФЗ – РА с писмо с рег. № 13-1680 от 28.02.2012г. с цел извършване на окончателни кръстосани проверки. За площите, заявени от Г. Г. МЗХ разполага с актуална ЦОФК, тъй като имотите попадат в частта от територията на страна, покрита със самолетни снимки от 2011г. За тези територии е извършена дешифриция на актуална /релевантна за кампанията/ ЦОФК, при което е установено, че част от заявените от кандидата площи попадат частично извън специализирания слой, тъй като не са поддържани в добро земеделско състояние. Конкретно за БЗС 57875-470-2 от 10, 9 ха в землището на [населено място] в таблицата, към която препраща писмото, е посочено, че недопустимата площ е 10, 43 ха, като са изключени неподдържани площи и храсти.

С оспорения в настоящото съдебно производство акт – уведомително писмо изх. № 02-270-6500/5967 от 21.07.2012г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” – Разплащателна агенция е отказано финансово подпомагане по мярка 214

„Агроекологични плащания” /”АЕП” от програмата за развитие на селските райони /ПРСР/ 2007-2013 за кампания 2011г. в размер на 1748, 09 лв и са наложени санкции за бъдещ период в размер на 1672, 72 лв.

В самото уведомително писмо и като част от него се съдържа таблица във връзка със заявения парцел. В колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и АЕП код, а в колона 3 - площ на декларирания парцел. Колона четири касае площ на застъпване, което не е отстранено; в случая такова не е констатирано за процесния БЗС. Колона пет отразява резултати от извършвани на място проверки; в конкретния случай такива не са отбелязани. Колона 6 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. Както за нея, така и за колона 5 е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т.4 ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. В резултат на административните проверки е установена недопустима площ общо в размер на 10, 43 ха.

В обясненията към таблиците е посочено, че колона 6 е във връзка с чл. 37, ал.2 ЗПЗП и че е прилаган чл. 28, ал.1 от Регламент /ЕО/ 1122/2009г. на комисията - извършени са административните проверки, посочени в чл. 20 от Регламент /ЕО/ № 73/2009 от 19.01.2009г, които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки, според изложените пояснения, представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в СИЗП по чл. 24 от Наредба 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на И.. За колона 6 е посочено също, че тя касае парцели /БЗС/, за които вследствие на установени застъпвания кандидатът се е отказал или не е предоставил документи, доказващи правното основание за ползване.

В колона 8 от таблицата е посочена площта, изчислена съгласно чл. 2, ал.23 от Регламент /ЕО/ № 1122/2009 на Комисията от 30.11.2009г., за която са изпълнени всички изисквания, определени в правилата за отпускане на помощ. В Колона 9 е посочен общият размер на отказаната за подпомагане площ.

Част от уведомителното писмо е и таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, с разяснение на съдържанието на всяка от колоните на таблицата. Посочен е общият размер на заявените площи за АЕП, установената площ, наддекларираната /недопустима/ площ, посочена е санкционираната и оторизираната площ.

От заключението на назначената съдебно-техническа експертиза се установява следното:

Недопустима /наддекларирана/ площ за подпомагане е тази площ, която не се използва, не се обработва и поддържа от дадения земеделски стопанин. Слой за допустимост се създава чрез специална обработка на фотоизображения на територията на страната и чрез съпоставка наданните от декларираните площи през различните кампании.

Г. Н. Г. е заявил за финансово подпомагане по мярка 214 площ от 10, 90ха, БЗС с идентификатор 57875-470-2-4 с начин на трайно ползване затревени площи – мери и ливади в землището на [населено място]. От заявената площ само 0,47 ха са допустими за подпомагане, а останалите 10, 43 ха са недопустими. Извършените в уведомителното писмо изчисления са верни, като в експертизата е описана методиката, по която е получен крайният резултат. Процентът на наддеклариране е 100. В съдебно заседание вещото лице обяснява, че в МЗХ е видял самолетната

снимка на имота, на която личат камъни, нискостеблени храсти, трева от различен сорт и неподдържани части. При разшифроването е определено, че над 50% от имота са заети от камъни и храсти.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице с правен интерес, в предвидения от закона срок.

Оспореното писмо, ведно с приложените таблици представлява индивидуален административен акт, който пряко засяга права и закони интереси на жалбоподателя. С него се отказва финансиране по мярка 214 „АЕП”.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно чл. 20а ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността и я представлява. Държавният фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република България за прилагане на О. на ЕС /чл.11а от закона за подпомагане на земеделските производители/. Разплащателна агенция, съгласно §1, т.13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки.

Изискването за издаване на акта в предвидената от закона форма е спазено частично. От таблиците в уведомителното писмо става ясно, че за заявените БЗС са извършвани само административни проверки, а не и такива на място; липсват застъпвания. Посочена е фактическата причина за отказ за изплащане на финансово подпомагане, а именно наличие на необработена площ. Мотивите на административния акт се считат допълнени чрез документите към административната преписка, а в случая, и от данните в И.. От представените към преписката документи от МЗХ става ясно, че за имота е отказано финансиране, тъй като не попада в допустимия слой.

Не е посочена обаче фактическата причина за налагане на санкция за бъдещ период. Непълно е посочена и кореспондиращата правна норма. Разпоредбата на чл.16 от Регламент 65/2011г. на Комисията за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 1698/2005 на Съвета по отношение на прилагането на процедури за контрол, както и кръстосано спазване по отношение на мерките за подпомагане на развитието на селските райони и чл. 5б от Регламент /ЕО/ № 885/2006г. има 7 параграфа, част от които с множество алинеи. В параграф 5, трета алинея и в параграф 6, втора алинея са предвидени изключения „отново от получаването на помощ, до разликата между декларираната в искането за плащане площ и установената площ”. Тези изключения се държат на различни причини във всяка от двете посочени хипотези - параграф 5, трета алинея се отнася до наддеклариране, а параграф 6, втора алинея, до умишлено наддеклариране. В случая ответникът не е изложил фактически и правни мотиви коя от двете хипотези е налице. Това е самостоятелно основание за отмяна на акта в частта за наложената санкция.

Процесуално-правна предпоставка за получаване на финансиране е кандидатът да е подал в срок заявление за подпомагане. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на §1, т.23 от ДР на ЗПЗП. В определения срок, в съответствие с чл.32, ал.1 ЗПЗП, чл.41, ал.2 и чл.46 ЗПЗП, той е подал заявление за подпомагане по образец пред ОСЗ – П..

Материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” /”АЕП”/ от програмата за развитие на селските райони /ПРСР/ 2007-2013 са следните: бенефициентът да е земеделски производител, да ползва земеделски площи в определен размер, земеделските площи да са допустими за подпомагане, да поддържа земеделските площи в добро земеделско и екологично състояние, съгласно заявеното направление „Контрол на почвената ерозия”. Съгласно одобрената със заповед РД-09-475/15.06.2011г. методика за отказване или намаляване на агроекологичните плащания по мярка 214 АЕП от ПРСР 2007-2013г. за дейностите по направление „Контрол над почвената ерозия” са въведени национални стандарти, сред които и НС 4.2 – задължително е постоянните пасища и ливади да се почистват от нежелана храстовидна растителност и да се провежда борба с агресивни и устойчиви растителни видове.

По делото не са представени доказателства, че жалбоподателят е стопанисвал заявената земеделска площ, като е осъществявал дейност по заявеното направление. Указания в този смисъл са дадени изрично от съда. При липса на доказателства и съобразно правилата на доказателствената тежест, съдът следва да приеме посоченото обстоятелство за недоказано. По изложените съображения жалбата в тази част е неоснователна.

Оспореният акт следва да бъде отменен в частта относно наложената санкция и потвърден в частта относно отказа за финансово подпомагане. Страните не са заявили претенции за разноси до приключване на устните състезания, поради което съдът не присъжда такива.

Воден от горното Административен съд София-град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ уведомително писмо изх. № 02-270-6500/5967 от 21.07.2012г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” – Разплащателна агенция, в частта му, с която е наложена санкция за бъдещ период в размер на 1672, 72 лв, по жалба на Г. Н. Г. от [населено място], [улица], ет.4, ап.7.

ОТХВЪРЛЯ жалбата в останалата и част.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от връчване на преписи на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: