

РЕШЕНИЕ

№ 998

гр. София, 21.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 27.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **11884** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 – 178 от Административно- процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 8в от Закона за социалните помощи за деца (ЗСПД).

Образувано е по жалба на Ц. Н. А. от [населено място] срещу заповед № 91-ЗСПД-3868 от 31.10.2013 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане” – Л., с която на оспорващата е отказано отпускането на еднократна помощ за отглеждане на дете по чл. 8в от ЗСПД.

Жалбоподателката твърди, че оспорената заповед е издадена при неправилно приложение на материалния закон. Счита, че молбата за отпускане на помощ по чл. 8в от ЗСПД е подадена в рамките на едногодишния срок, считано от датата на раждане на детето, както и е спазен 6-месечния срок, считано от датата на записване на оспорващата в редовна форма на обучение във висше учебно заведение. Исква отмяната на административния акт като незаконосъобразен.

Ответникът – директорът на дирекция “Социално подпомагане” – район Л., чрез процесуалния си представител юрк. П. изразява становище за процесуална недопустимост на жалбата и в допълнение, за нейната неоснователност.

Административен съд София град, I отделение, IV състав, като обсъди събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

С молба – декларация вх. № 91-ЗСПД-3868 от 15.10.2013 г. по описа на ДСП Л., подадена от Ц. Н. А. е поискано отпускането на еднократна парична помощ за отглеждане на дете по чл. 8в от ЗСПД. В молбата е отразено, че молителката е

студентка в редовна форма на обучение и че детето ѝ – Н. Н. Д., [дата на раждане] , не е настанено в семейство на роднини, близки или приемно семейство по реда на чл.26 от Закона за закрила на детето. В молбата декларация изрично е записано искането на лицето като студент, учащ в редовна форма на обучение да му бъде отпусната еднократна парична помощ за отглеждане на дете до навършване на 1 година.

Към молбата –декларация са представени копие от удостоверение за раждане на детето и уверение от ВУЗ за записване на майката като студентка в редовна форма на обучение. Съгласно уверение № 341 от 14.10.2013 г., издадено от Университета за национално и световно стопанство, [населено място], Факултет „Международна икономика и политика“, лицето Ц. Н. А. от [населено място] е записана за учебната година 2013/2014 г. в редовна форма на обучение – зимен семестър на четвърти курс, редовно обучение за висше образование на образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по специалност „Международни отношения“.

С писмо изх. № УД – 21-03-1403 от 29.10.2013 г. на директор „УД“ при У. директорът на ДСП – Л. е уведомен, че Ц. Н. А. е записана в четвърти курс, факултетен номер 2616163, редовно обучение, единен прием, специалност „Международни отношения“ за учебната година 2013/2014 г. в У..

Видно от извлечение от учебен план за 2013 г. – 2014 г. правата на лицето като студент за възстановени със заповед № 1988 от 23.09.2013 г., т.е. преди тази дата лицето не се води студент, записан в редовна форма на обучение.

Административното производство е приключило с издаването на заповед № 91-ЗСПД-3868 от 31.10.2013 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане“ – Л., с която на Ц. Н. А. е отказано отпускането на еднократна помощ за отглеждане на детето ѝ Н. Н. Д. поради факта, че лицето не отговаря на условията на чл.12, т. 7 от ЗСПД – изтекъл е 6-месечният срок, считано от края на месеца, през който е родено детето.

Заповедта е връчена на молителката на 08.11.2013 г. по пощата с препоръчано писмо. Жалбата срещу административния акт е подадена направо пред АССГ с вх. № 31116 от 27.11.2013 г.

При така установената фактическа обстановка съдът формулира следните правни изводи:

Съдът намира, че жалбата на Ц. Н. А. е подадена в рамките на удължения срок по чл. 140, ал. 1 от АПК. В обжалвания административен акт е посочено, че заповедта подлежи на обжалване по реда на Административно-процесуалния кодекс, но не е указано нито пред кой съд, нито в какъв срок засегнатото лице може да упражни правото си на жалба. С оглед на което жалбата се явява подадена в рамките на двумесечния срок по чл. 140, ал.1 от АПК, от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган, при липса на съществени процесуални нарушения и при правилно прилагане на материалния закон.

Мотивът, с който е отказано отпускането на помощта, че е изтекъл шестмесечният погасителен срок, считано от края на месеца, в който е родено детето по чл.12, т. 7 от ЗСПД, съдът намира за обоснован и формулиран при правилно приложение на материалния закон.

Основният спорен въпрос е по приложението на чл.12, т. 7 от ЗСПД и редакцията на нормата на чл.16а, ал. 6 от ППЗСПД / в сила от 04.12.2012 г./.

В разпоредбата на чл. 8в, ал. 1 от ЗСПД е предвидено, че майка /осиновителка/ студентка, учаща в редовна форма на обучение, има право на еднократна помощ за отглеждане на дете до навършване на една година, независимо от доходите на семейството, когато детето не е оставено за отглеждане в специализирана институция за деца. Редът за упражняване на това право е регламентиран в чл.16а, ал. 2 от ППЗСПД– чрез подаване на молба-декларация по образец, утвърден от министъра на труда и социалната политика, към която следва да бъдат приложени съответните документи, посочени в ал. 3. В чл.12, т. 7 от ЗСПД е предвидено, че вземанията за еднократна помощ за отглеждане на дете до навършване на една година от майка студентка, учаща в редовна форма на обучение, се погасяват в срок от шест месеца, считано от края на месеца, през който е родено /осиновено/ детето. Съгласно текста на чл.16 а, ал. 6 от ППЗСПД / в редакцията си след изм. в сила от 04.12.2012 г./, правото за получаване на еднократната помощ по ал. 2 възниква от датата на раждане (осиновяване) на детето.

В процесния случай детето на жалбоподателката е родено на 30.11.2012 г., но към тази дата същата не е имала качеството на студент в редовна форма на обучение. Правата ѝ на студент са възстановени със заповед № 1988 от 23.09.2013 г. и оспорващата е записана за студент – четвърти курс в редовна форма на обучение в У. съгласно уверение от 14.10.2013 г. Нормата на чл. 12, т.7 от ЗСПД предвижда шестмесечен срок за погасяване правото на еднократна помощ за отглеждане на дете до едногодишна възраст, който тече, считано от края на месеца, в който детето е родено. От друга страна, нормата на чл.16 а, ал. 6 от ППЗСПД / в действащата сега редакция / предвижда, че правото за получаване на еднократна помощ по чл.8в възниква от датата на раждане на детето. В случая не е приложима предходната редакция на чл.16а, ал. 6 от ППЗСПД, тъй като преди 04.12.2012 г. лицето не се е водило студент в редовна форма на обучение /правата ѝ са прекъснати/. Записването в У. за четвърти курс по съответната специалност е станало през м.октомври 2013 г., което означава, че правото за получаване на еднократна помощ е изтекло към датата на неговото упражняване, а именно шестмесечният срок е започнал да тече от 30.11.2012 г. и е изтекъл на 31.05.2013 г. В рамките на този срок жалбоподателката не е отговаряла на критериите за получаване на еднократна помощ по чл.8 в от ЗСПД, тъй като същата е записана за студент редовно обучение в зимен семестър на учебната 2013 г. - 2014г. през м.октомври 2013 г. Както бе посочено по-горе, в случая не е приложима по-благоприятната редакция на нормата на чл.16а, ал. 6 от ППЗСПД, /действаща до 04.12.2012 г./, тъй като към тази дата лицето не е имало правата на студент в редовна форма на обучение.

По така изложените съображения оспорената заповед се явява законосъобразна и жалбата на Ц. Н. А. следва да се отхвърли като неоснователна.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 АПК, Административен съд София град, I отделение, IV състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ц. Н. А. срещу заповед № 91-ЗСПД-3868 от 31.10.2013 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане” – Л..

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на

препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: