

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4566

гр. София, 04.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
закрито заседание на 04.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **1282** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 26, ал. 12 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Божан“ ЕООД, чрез адвокат В. Б. с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 2 срещу отказ рег. № 5364р-155 от 05.01.2026 г. на Заместник-директора на Дирекция „Миграция“ – МВР да издаде разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за работа и пребиваване“ на Г. Х., гражданин на Т.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че жалбата е недопустима, по следните съображения:

В оспорения отказ рег. № 5364р-155 от 05.01.2026 г. на Заместник-директора на Дирекция „Миграция“ – МВР не се съдържа разпоредителна част, с която да се създават задължения или да се засягат права и законни интереси на жалбоподателя. Като административен акт, то засяга единствено права и законни интереси на Г. Х., гражданин на Т.

Правото на съдебна защита на гражданите и юридическите лица срещу всички административни актове, които ги засягат, е прогласено в чл. 120, ал. 2 от Конституцията. За да засяга определени лица административният акт, трябва да нарушава или застрашава техни права и законни интереси. Засягането на тези права и интереси легитимира процесуално-правния интерес от съдебното обжалване на административния акт. От гледна точка на административния процес, правният интерес обосновава правото на оспорване и е необходима процесуална предпоставка за редовно оспорване на административен акт. Правният интерес е задължителен елемент на активната легитимация на оспорващия. Активна легитимация означава оспорващият да докаже, че е правосубектен и че има правен интерес от оспорването. Предварителното обосноваване на интереса от страна на оспорващия е задължително условие за осъществяване на процеса на административно правораздаване и решаването на спора, т.е. жалбоподателят трябва да докаже засягането на свои субективни права, за да има право на оспорване. В разглеждания казус, съгласно чл. 15 от Закон за трудовата миграция и трудовата мобилност, достъп до пазара на труда с Единно разрешение за пребиваване и работа се разрешава от Министерството на вътрешните

работи след получено положително писмено становище от изпълнителния директор на Агенцията по заетостта.

„Божан“ ЕООД по никакъв начин не е засегнато от отказа на Заместник-директора на Дирекция „Миграция“ – МВР. Той не засяга негови права и законни интереси и нито създава задължения за него. Вярно е, че в заявлението на Г. Х., гражданин на Т., с което е поискано издаване на разрешение за продължително пребиваване, дружеството-жалбоподател фигурира като бъдещ работодател на чужденеца, но отказът засяга единствено права и законни интереси на Г. Х., гражданин на Т.. В този смисъл е и практиката на ВАС (виж Определение № 9171 от 03.10.2023 г., по административно дело № 8542/2023 г.

Предвид на гореизложеното следва да се приеме, че оспорването е недопустимо, поради липса на правен интерес, поради което жалбата следва да се остави без разглеждане, а производството по делото да се прекрати.

Водим от горното и на основание чл. 159, т. 4 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Божан“ ЕООД, чрез адвокат В. Б. с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 2 срещу отказ рег. № 5364р-155 от 05.01.2026 г. на Заместник-директора на Дирекция „Миграция“ – МВР да издаде разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за работа и пребиваване“ на Г. Х., гражданин на Т..

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 1282 по описа на Административен съд София-град за 2025 г.

Преписи от настоящето определение да се изпратят на жалба „Божан“ ЕООД, чрез адвокат В. Б. с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 2 и на Заместник-директора на Дирекция „Миграция“ – МВР.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от получаването му с частна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.