

Протокол

№

гр. София, 08.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 08.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арнаудова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3110** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. К. Т. – уведомен от предишното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ж., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СО – уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Г. Д.-К., се явява лично.

АДВ. Ж. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 11.10.2012 г. заключение по допуснатата в срока по чл. 199 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК заключение по допуснатата допълнително съдебно-икономическа експертиза.

СЪДЪТ, като констатира, че в протокол от предходните съдебни заседания на 26.06.2012 г. и 13.09.2012 г. е допусната техническа грешка в изписване на фамилното име на вещото лице,

ОПРЕДЕЛИ:

Допуска поправка на техническа грешка, касаеща фамилното име на вещото лице С. Г. Д.-К., като същото, вместо неправилно изписаното „Й.” в протоколите от 26.06.2012 г. и 13.09.2012 г. правилно да се чете Д..

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице

С. Г. Д.-К. – е със снета самоличност от предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291, ал. 2 от НК - за даване на невярно и заинтересовано заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ заяви, че е запознато с отговорността и обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

АДВ. Ж. – Считам, че така изготвеното допълнително заключение е компетентно, обосновано и пълно. Моля да го кредитирате изцяло с доверие. Моля вещото лице, с оглед яснота на състава, да посочи конкретната таблица в заключението, в която са отразени допълнително намалените коефициенти за изчисление на таксата за сметосъбиране и сметоизвозване, в случаите, в които съответното жилище не се ползва като основно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – При първия вариант на данъчните оценки таблицата е на стр. 3, в горната част, при втория вариант на данъчните оценки таблицата е на стр. 5, в горната част. Уточнявам, че размера на задълженията и при двата варианта е еднакъв.

АДВ. Ж. – Нямам други въпроси. Нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, по изслушаното в днешното съдебно заседание заключение,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице С. Г. Д.-К. сума, в размер на 150.00 лв., от внесения от жалбоподателя депозит, от които 50.00 лв. остатък от приетата от 13.09.2012 г. комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза и 100,00 лв., по приетата в днешното съдебно заседание СИЕ, съгласно представената от него справка-декларация по чл. 29, ал. 2 и чл. 31, ал. 2 от Наредба 1/2008 г. от внесения от жалбоподателя депозит по делото, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания от страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ж. – Моля да отмените атакуваното решение, да приемете жалбата за основателна и да я уважите. Моля при вашето произнасяне по същество да се съобразите със заключенията и констатациите по допуснатите комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза и най-вече на тези по допуснатата допълнителна икономическа експертиза. Моля да се отчетат действително извършените от доверителя ми плащания за ТБО през процесния период и по-конкретно за годините 2007 и 2008 г. Моля да се отчете, че посочените имоти в жалбата и визирани в административния акт не се ползват като основни и в този смисъл доверителят ми следва да се ползва от по-благоприятните намалени коефициенти, служещи за основа във формулата за изчисление на ТБО. Дори да се приеме, че от страна на органа по местните данъци и такси е допуснато неправилно изчисление, без отчитане на занижени коефициенти от страна на същия орган, не е образувано производство за отстраняване на неточности и непълноти, доверителят ми е извършил валидни плащания така, както са получени от съответната данъчна администрация. В този смисъл моля за уважаване на жалбата. Моля да се съобразите с установеното в процеса, чрез допуснатите съдебни експертизи. Моля при уважаване на жалбата да се присъдят разноските на доверителя ми съобразно уважената част.

Моля да ми дадете срок за представяне на писмена защита.

СЪДЪТ, по направеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на същия да представи писмена защита в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,10 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: