

Протокол

№

гр. София, 04.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 04.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8101** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.15 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „ДАНАЯ 9“ ЕООД – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв.В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – уведомен по реда на чл.138, ал.2 ГПК, се представлява от юрк.Г., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор К..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 29.05.2024 г. и от 02.07.2024 г., с които предоставя заверени копия на писмените доказателства от л.29, л.30, л.31, л.38 и л.39 по делото в превод на български език. Заявява, че писмените доказателства на л.32 и л.35 по делото са предоставени от СДВР по искане на ищеца на основание чл.190 от ГПК в т.1 за предоставяне на първоначалната регистрация на моторното превозно средство рег. [рег.номер на МПС] . Ответникът е изпълнил това свое задължение по искане на ищеца, а дали впоследствие ищецът ще се ползва от тях, следва да заяви именно той, тъй като не ответникът, а ищецът се ползва от тях.

Съдът намира, че по оспорването на писмените доказателства като процедура по чл.194 ГПК и преценка дали ще се открие производство по оспорване на представени от ответника документи, следва да се даде възможност на същия да заяви дали ще се ползва от тях и дали да останат като писмени доказателства или да бъдат изключени от доказателствения материал.

Съдът връчи на ищеца препис от представените от ответника писмени доказателства с молбата от 02.07.2024 г.

Адв. В.: Да се приемат представените доказателства от ответника депозирани с молба от 02.07.2024 г.

Юрк. Г.: Няма да се ползваме от оспорените писмени доказателства. Моля да се изключат от доказателствения материал.

Прокурорът: Да се приемат доказателствата представени от ответника с молбата от 02.07.2024 г. С оглед заявеното в днешно съдебно заседание от ответника, че няма да се ползват от оспорените документи, да се изключат от доказателствения материал. Няма да соча други доказателства.

Съдът като изслуша изявлението на страните, намира, че не следва да се открива производство по оспорване и следва оспорените документи да се изключат от доказателствения материал по делото.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства от ответника съгласно молбата му от 02.07.2024 г.

НЕ ОТКРИВА производство по оспорване на частни документи - писмени декларации от А. Х. Й., находящи се по делото на л.32 и л.35, като ги ИЗКЛЮЧВА от доказателствения материал по делото.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Моля да уважите предявения иск срещу СДВР, като доказан по размер и основание. С молба от 13.02.2024 г. сме изложили фактически твърдения относно това, че служители на МВР не са изпълнили задълженията си да проверят дали заявената регистрация на МПС с индивидуализиран номер на рама действително е притежание на сламения човек А. Х. Й.. Наричам лицето „сламен човек“, защото мисля, че е всеобщо известно, че не са много дамите, които управляват товарни бусове. Очевидно е, че самата регистрация на МПС се осъществява от Й. Х. П.. Предвид днешното изявление на ответника, че се отказват от доказателствата, които са оспорени, моля Съда да приеме, че органите на СДВР са регистрирали МПС, без да

има декларация, която е приложение № 2, към чл.12а, ал.1, т.б, и чл.12б, т.б по образец, с която се декларира и носи наказателна отговорност. След като ответникът заяви, че няма да се ползва от тези доказателства, се налага извода, че органите на СДВР са регистрирали МПС без такава декларация, което е пряко нарушение на правилата за регистрация на превозни средства от чужбина на територията на Р България. Считам, че пълномощникът Й. Х. П. е попълнил тази декларация, органите на СДВР знаят за това и затова не пожелаха да се открие производство по оспорване. Госпожата не би могла да заблуди клиента ми, ако не притежаваше документ за регистрация на МПС, издаден от СДВР. Вредата е пряка и непосредствена, същата няма никакво имущество на нейно име, именно тя е посочена като мним собственик. От приетата пр.пр.№ 54987/2022 г. се установява, че МПС е чуждо, не е притежание на А. Й., поради което намирам исковете ни за доказани в пълен размер. Моля да се вземе предвид, че извършеното деяние е било добре известно на органите на СДВР, тъй като не представиха по делото всички доказателства, отказаха се от оспорени документи, което доказва, че са неистински. Претендираме сторените разноски, за което съм представил списък с исковата молба, 600 лв. адвокатски хонорар и разноски по делото.

Юрк. Г.: Моля да отхвърлите исковата молба като недоказана. Поддържам изцяло депозирания писмен отговор. По отношение исковата молба не са налице предпоставките по чл.1 ал.1 от ЗОДОВ, подробни съображения се съдържат в писмения отговор. При първоначалната регистрация на автомобила не са установени промени в номера на рамата или промяна на документите. Първоначалната регистрация на МПС е извършена с разпоредбите на чл.12, ал.1, т.3-5 от Наредбата № I-45/2000 г., а последващи факти и обстоятелства, които касаят гражданските взаимоотношения между двама души, не следва да бъдат предмет на настоящото производство. Моля срок за подробни писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, моля същото да се определи в минимален размер, като се позовавам на Решение по дело № С-462/2022 г. на СЕС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът: Исковата претенция е неоснователна и недоказана. Не са налице предпоставките на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, да се отхвърли изцяло.

Реплика на адв. В.: Органите на СДВР не следва да проверяват само дали има физическа манипулация на рамата. Имат задължение и да проверяват представен ли е пълният набор от документи за регистрация, което в случая не е направено. Ако бяха направили проверка в система ШИС, щяха да установят, че това МПС не е притежание на продавача, ето защо моля да уважите изцяло исковата претенция.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът предоставя на ответника 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.32ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

