

Протокол

№

гр. София, 15.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 15.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10416** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ НАЦИОНАЛНА ЛОЗАРОВИНАРСКА КАМАРА - уведомен се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДФЗ – уведомен се представлява от адв. Г. с представено пълномощно.

СГП - уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства. Указано е комплектуване на преписката на ответника, като същият с молба от 05.07.24г. уточнява, че е представена в пълнота и указва къде на техническия носител се намира, в коя папка и подпапка съответните документа.

Адв. Т. – Нямам други доказателствени искания. Ще се запозная с представените документи и ще ги коментирам по същество.

Адв. Г. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА ЗА СВЕДЕНИЕ МОЛБАТА С ОГЛЕД УТОЧНЯВАНЕ КЪДЕ СЕ НАМИРА СЪОТВЕТНОТО ДОКАЗАТЕЛСТВО.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените обжалвания акт, като присъдите на доверителят ми разноски съгласно списък. Поддържам всички направени оплаквания и основания за отмяна на акта, както в жалбата, така и в депозираното подробно становище. Поддържаме направеното оспорване по делото на представения окончателен доклад на ОЛАФ по разследване ОС/2018/0169А5 и оспорваме направените констатации в същия. Считам, че в доклада на ОЛАФ се съдържат общи формулировки, свързани с изпълнението на общи 11 промоционални, но няма в този доклад посочено нито едно конкретно обстоятелство, факт или документ, който да касае относимите спрямо моят доверител по конкретната програма факти и обстоятелства. Изводите, направени в този доклад са общи и считам, че същия не следва да се ползва от съда с обвързваща доказателствена сила, а моля съдът да вземе предвид всички представени документи по преписката, от които е видно неоснователността на твърденията в доклада. От изисканите писмени документи е видно, че е осъществяван първоначален, текущ и последващ контрол на изпълнение на действията по програмата от компетентните национални органи и не са констатирани каквито и да е било нарушения и изплатените суми по тази програма са въз основа на одобрени отчети, които са одитирани от компетентните органи, от които изискахме и бяха представени протоколите за това. В тази връзка считам за неоснователни и неподкрепени с доказателства по делото всички изложени твърдения в този доклад, а в същото време обжалвания акт е основан единствено и само на този доклад. В същия са преповторени изложените обстоятелства в него без националния орган да подложи на самостоятелна проверка тези факти и обстоятелства и съответно като единствен компетентен орган да направи собствени фактически и правни изводи. В този смисъл поддържам и изложените основания за нарушения както на материалния закон, както и за допуснати съществени нарушения на административно производствените правила по издаване на обжалвания акт. Не са налице твърдените нарушения в обжалвания акт. Не считаме за нередно използването на подизпълнители от страна на прилагащата организация по програмата, доколкото програмата позволява използването на такива подизпълнители, като в същото време всички документи във връзка с използването на подизпълнители са били представени в отчетите за извършването на съответните действия били са известни не само наДФЗ, но и са били одобрени разходите по тях. Недоказани са твърденията за завишаване на цени за изпълнение на програмата, същото се отнася и за твърдения в обжалвания акт за изкуствено създадени условия. Поддържаме и направените възражения във връзка с изтеклите срокове както за започване на процедурата по издадения акт, така направените възражение по давност, което подробно сме аргументирали в становището и моля да го имате в предвид. Моля да отмените акта и да ни присъдите сторените по делото разноски. Моля за срок за писмена защита.

Адв. Г. – Моля да оставите без уважение жалбата. Действително голяма част от констатациите на административния орган се основават на представения окончателен доклад на ОЛАФ, както и на доказателствата към него. Съгласно практиката на ВАС окончателният доклад представлява официален удостоверителен документ. В настоящият случай същият не е оспорен, не е открито производство по оспорване по реда на чл. 193 ГПК във вр. с чл. 144 АПК предвид, което същият се ползва с

обвързваща доказателствена сила. Моля да съобразите, че ние не оспорваме обстоятелството, че административният орган е извършвал проверки при изпълнението на договора и в тази насока представените по искане на жалбоподателя документи са неотнорми. Разходите в действителност са верифицирани, но впоследствие ОЛАФ, който е компетентния орган е извършил разследване и е установил трансгранична схема, която е свързана с получаване на помощи при изкуствено създадени условия. В случая това е видно с оглед обстоятелството, че прилагащата организация „Економотехники“ ООД е предоставила заем на бенефициент преди кандидатстването, преди „Економотехники“ да се избере за прилагаща организация, а този заем впоследствие не е възстановен. Това свидетелства най-малкото за липса на самоучастие, за предрешеност на избора, изобщо за неспазване на принципите за разходване на публични средства. В допълнение във връзка с възражението за изтекла давност, моля да съобразите, че същите са заявени едва със становище по делото и се явяват преклудирани. Отделно от това приложимите давностни срокове не са изтекли, тъй като давността се прекъсва съгласно приложимия регламент с всяко действие по разследването. В случая такива действия по разследването е извършила ОЛАФ във връзка с представяне на конкретния доклад и същите прекъсват давността. Излагам подробни съображения в писмена защита и моля да ни присъдите направените в производството разноси, за които прилагам списък с препис за колегата.

Адв. Т. /реплика/ – В доклада на ОЛАФ изобщо не се съдържат никакви конкретни факти и обстоятелства свързани с твърдение за изкуствено създадени условия от доверителя ми. Твърдението е абсолютно голословно и неконкретизирано както от обективна, така и от субективна страна. Оспорвам изцяло и твърденията, че са получавани заеми преди избора на прилагаща организация. Взето е решение от управителния съвет на НЛВК относно осигуряване самоучастието на сдружението във връзка с националната програма, като членовете на сдружението са задължени да заплатят допълнителни вноски в размер на самоучастието. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Т. да представи писмени бележки по съществото на спора в 20-дневен срок от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

