

Протокол

№

гр. София, 05.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
публично заседание на 05.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **9967** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,13 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "МЕХАНИКА БГ" ЕООД, редовно призован, не се представлява.
ДОКЛАДВА постъпила молба от 04.11.2025 г. от процесуалния представител на страната адв. П., с която не възразява да се даде ход на делото, като прави доказателствени искания.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ", ЦЕНТРАЛНО МИТНИЧЕСКО УПРАВЛЕНИЕ, редовно призован, представлява се от юрк. О. с пълномощно по делото.
За Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

юрк. О.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата. Същата е срещу Решение № Р-221/32/128170 /2024 г.

П. за разглеждане жалбата.

ДОКЛАДВА И ПРИЛАГА по делото депозираната административна преписка.

ПРИЛАГА И ПРИЕМА приобщените дела от – две дела на АССГ, както и дело на Административен съд Пловдив.

С молбата на жалбоподателя са направени искания за допускане на ССчЕ и за допускане на един свидетел по отношение на владението на автомобила.

юрк. О.: Възразявам и на двете искания. По искането за допускане на експертиза вече е имало такава в две преходни дела на АССГ - по адм. д. № 1776/2023 г., 43 състав и по адм. д. №

5613/2024 г. на 80 състав, за същото МПС. Едното дело е приключило с окончателен съдебен акт. Не оспорвам, че въпросните фактури са отразени в дневниците за покупки на „Механика БГ“ ЕООД и в продажбите на „Екстрийм системс“ ЕООД, поради което и за тези факти, които не са спорни –не е необходимо назначаването на ССчЕ. По отношение на искането за допускане на Свидетел: По отношение на собствеността намирам, че реалното прехвърляне на владение на МПС се доказва не със свидетелски показания, а с надлежно вписан договор за продажба, с нотариална заверка или с договори за наем, лизинг или др. валиден писмен акт, които са облигационни отношения, за които се изисква писмен договор, поради което намирам за недопустимо искането за допускане на свидетел.

СЪДЪТ, по доказателствените искания намира, че доколкото не се оспорват счетоводните записвания с оглед изричното изявление на ответника в днешното съдебно заседание, не е налице спор по тези факти и искането за допускане на ССчЕ е неотносимо към предмета на доказване, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на ССчЕ.

По отношение на искането за допускане на гласни доказателства за установяване на факта на владението, съдът намира същото за недопустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на гласни доказателства.

юрк. О.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

юрк. О.: Моля да постановите съдебно решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите административния акт. Претендираме юрисконсултско възнаграждение. Представям преписи от решения на АССГ по идентични случаи.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

