

Протокол

№

гр. София, 06.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 06.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2355** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Р. Д. – редовно призована, не се явява, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С.-ГРАД – редовно призован, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. С. К. – нередовно призован, не се явява.

Призовката върната в цялост с отбелязване, че лицето живее в Германия от една година, по сведение на майка му.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. С., постъпила на 18.01.2021 г., с която прави доказателствено искане да бъде задължено трето, неучастващо по делото лице НАП да представи документи.

ДОКЛАДВА писмо от МВР – Дирекция „Миграция“, постъпило на 03.02.2021 г.

ДОКЛАДВА постъпили с писмо на 03.02.2021 г. от КРС, писмени документи.

ДОКЛАДВА становище от пълномощника на ответника юрк. Б., постъпило на

08.02.2021 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се приемат представените писмени доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото писмото от МВР – Дирекция „Миграция“ от 03.02.2021 г., постъпили с писмо от 03.02.2021 г. от КРС, писмени документи, както и становището от 08.02.2021 г. от ТП на НОИ – С.-град.

АДВ. С.: Представила съм молба по чл. 192 от ГПК, с която моля да задължите трето неучастващо лице – НАП да представи посочените в молбата справки и писмени доказателства.

СЪДЪТ

ЗАДЪЛЖАВА НАП – С. да представи справка и писмени доказателства, формулирани в нарочната молба.

АДВ. С.: Водим допуснатия ни свидетел

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

А. С. С.: 36 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелката обеща да даде верни показания.

АДВ. С.: От колко време познавате В. Д. и в какви отношения сте?

СВИДЕТЕЛКАТА: С В. се запознахме през 2005 г. в един от университетите, които съм завършила. Постепенно това запознанство прерасна в приятелство, което трае и до ден днешен.

АДВ. С.: Знаете ли В. да е работила в дружество „Май куриер“ и в какъв период?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да. В периода 2016 г. – 2018 г. работеше в това дружество. Аз ѝ бях споменавала за това дружество, тъй като имах познати, които ми бяха казали, че условията на труд са добри там.

АДВ. С.: Знаете ли с какво се е занимавало това дружество?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да. Предмет на дейност беше куриерски услуги.

АДВ. С.: Как В. започна да работи там и знаете ли какво е правила?

СВИДЕТЕЛКАТА: Тя сама се свърза с фирмата. А иначе естеството на работа, с което се занимаваше, беше срещи с корпоративни клиенти, с цел разширяване портфолиото с клиенти на фирмата. На практика работният ѝ ден преминаваше в срещи, извън офиса на фирмата.

АДВ. С.: А знаете ли това дружество да е имало офис някъде? Ходила ли е тя в офиса на дружеството?

СВИДЕТЕЛКАТА: Доколкото знам от нея имаше офиси в „М.“ и „Л.“, но доколкото ми е известна нейната дейност, тя е била извън офиса на фирмата и е свързана със срещи с клиенти.

АДВ. С.: А Вие по това време работили ли сте нещо?

СВИДЕТЕЛКАТА: Аз съм работила, но не в това дружество.

АДВ. С.: Знаете ли В. да е имала някакви проблеми в работата и защо всъщност е напуснала?

СВИДЕТЕЛКАТА: През 2018 г. ми спомена за забавяне на заплатите, и че са я накарали от фирмата да преподпише /нов трудов договор/ с друго тяхно дружество – „Май куриер България“, като са ѝ обещали, че нейните дейности, които изпълнява се запазват, но просто това ще ускори изплащането на заплатите.

ЮРК. Б.: Н. да уточним категорично. Вие никога не сте работили в това дружество, никога не сте имали контакти с управляващи, представляващи от това дружество, никога не сте ходили в офиса на това дружество и никога не сте виждали така наречени колеги на жалбоподателката?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не.

ЮРК. Б.: Единствено и само можете да заявявате неща, които знаете от В.? Така ли да Ви разбира? Тоест по никакъв начин не можете да удостоверите, което и да е било от Вашите твърдения? Правилно ли Ви разбрах?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да. Не познавам колегите ѝ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други въпроси освободи свидетеля от залата.

ЮРК. Б.: Моля да изискате повторна информация за влизането и излизането в Република България на В. А. от „Миграции“. Това е във връзка с депозираната ми молба. Те са отговорили, но не са отговорили в пълнота и са препратили, че е необходимо, за да представят коректна справка – имената на лицето на латиница, рождена дата, гражданство или номер на паспорт.

Моля да задължите отново Дирекция „Миграция“ при МВР да отговори на въпросите формулирани в моя молба на л. 73 от делото, като за пълнота на отговора представям Декларация по чл. 141, ал. 3 от ТЗ, която да им помогне да отговорят на поставените в молбата въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА Дирекция „Миграция“ при МВР да представи изисканата информация с молба от ответника на л. 73 от делото да отговори на исканата информация в 14-дневен срок, като предоставя представената от юрк. Б. Декларация по чл. 141, ал. 3 от ТЗ за сведение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29.06.2021 г., от 14,30 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: