

Протокол

№

гр. София, 16.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3084** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:47 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Е. Г., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Г. В. и адв. Е. Д., с приложения по делото пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор СДВР - МВР – редовно уведомен, не е представяван.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Явяват се и назначените от Съда вещи лица Д. И. П. и д-р Е. П. Г..

Явява се и допуснатият от Съда свидетел М. В. К..

Адвокат В. и адвокат Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представено на 06.10.2023 г. заключение на съдебнопсихиатрична и психологична експертиза, изготвено от вещите лица Д. П. и д-р Е. Г..

Адвокат В.: Запознати сме със заключението на вещите лица, не възразяваме да се изслуша в днешното съдебно заседание. Моля първо да се разпита свидетелят, за да може вещите лица да изслушат разпита, тъй като ще е свързано със заключението, което са дали.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на същия:

М. В. К., 37 годишен, неосъждан, неженен, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда и на адвокат В., свидетелят отговори: В момента съм полицейски служител. Такъв съм от началото на 2019 г. Към момента съм командир на отделение

в Отдел „Специализирани полицейски сили“, към СДВР. Спомням си, че на 10.07.2020 г. бях на работа. На тази дата първоначално бяхме назначени за изпълнение на патрулно-постова дейност. Вечерта, след като ни приключи работния ден бяхме извикани извънредно да се явим до Министерски съвет. Имаше сформирано множество граждани, които протестираха. В първия момент обстановката изглеждаше спокойна, докато беше светло. После, когато се стъмни, започнаха да прииждат повече хора, напрежението рязко се повиши. Започнаха групи лица от протеста да ни обиждат вербално нас, полицаите – псуваха нас, роднини, дори ни кълнях. След това започнаха да се бутат в нас, да ни дърпат за коланите. Ние не бяхме оборудвани със специална защита при масови мероприятия и средства за лична защита. Ние бяхме по къси ръкави, не сме очаквали, че ни викат на такова мероприятие, никой не ни е предупредил от началниците, може и те да не са знаели за това. Правеха опити да пробият кордона. Основното естество на нашето поделение е охрана на масови мероприятия. Не мога да кажа колко големи бяха групите, минимум стотици хора, но искаха да пробият кордона и да минат зад нас, може би да стигнат до Министерски съвет. Замеряха ни с всевъзможни твърди предмети – камъни, стъклени бутилки. Чупеха пътни знаци, откъртваха павеа, с които ни замеряха, както и с използвани контейнерчета от напитки с всевъзможни течности – урина, бензин. Разбирахме какво има в кенчетата по миризмата, те се удряха в нас и се разтичаха по телата ни и лицата ни. Според мен тази физическа агресия продължи дълго време – поне половин час. Забелязах, че и В. (жалбоподателят) беше там. С него се познаваме като колеги. В. Г. също не беше оборудван с лични предпазни средства. Както аз, така и В. бяхме напръскани с някакъв лютив спрей в очите, като в един момент го забелязах да се държи за главата.

Адвокат В.: Моля да се предявят на свидетеля снимковите материали от л.л.110-112 и л.л. 180-182 по делото и същият да каже, дали може да разпознае жалбоподателя В. Г. върху тези изображения или някои други негови колеги.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля приложените от л.л.110-112 по делото заверени фотокопия на снимки.

След като прегледа фотоснимките свидетелят заяви: Не разпознавам В., както и други колеги – полицаи.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля и приложените от л.л. 180-182 от делото фотоснимки.

Свидетелят отговори: Не разпознавам на прегледаните от мен фотоснимки жалбоподателя В. Г. или други колеги.

На въпроси на Съда, на адвокат В. и на адвокат Д. СВИДЕТЕЛЯТ: Бяха извеждани от тълпата отявлени подстрекатели. Имаше разпореждане за използване при необходимост на физическа сила, но не мога да кажа от кого е издадено. Агресията на извежданите лица продължаваше и по време на издърпването им от тълпата. Доколкото знам, протестът не е бил регламентиран, включително след 22:00 часа. За мен това съвсем не беше обикновен протест.

Адвокат В. и адвокат Д.: Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване експертното заключение на съдебнопсихологическата и психиатрична експертиза.

СНЕ самоличността на вещите лица:

д-р Е. П. Г., 58 годишен, неосъждан, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Д. И. П. 48 годишен, неосъждан, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещите лица обещаха да дадат вярно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме в срок заключението и го поддържаме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Представил съм и справка-декларация, видно от която претендирам доплащане в размер на 180,20 лв., при внесен депозит от 500 лева.

На въпроси на Съда и на адвокат В., вещото лице П.: Ситуацията е повлияла на поведението на освидетелствания и думите му са „копирам действията на колегите си“. Всичко, което сме направили е на различни пластове – ние сме питали за емоциите, поведението, за мислите за телесно усещане, естествено, че е свързано. Приели сме, че обстановката е стресогенна, на база комплексни фактори – и по отношение на обстановката, и по отношение на лицето. Може да се случи да се понижи нечии човешки волеви способности, може да се случи и да ги повиши. Не сме го изследвали в конкретния случай. От поведението на освидетелствания има данни и за двете неща – и за повишаване, и за намаляване. Когато сме в такава ситуация може да сме по-ефективни, емоционално по-силни, когато организмът ни произвежда различни хормони, които ни помагат да се справим с такава ситуация. По наша преценка освидетелстваният е действал по неписаните правила в МВР, които са, когато има екстремна ситуация човекът, който е най-отпред на протестиращите да се издърпва и да се извежда, привеждайки го в безпомощно състояние.

Вещото лице Г.: От описанията на освидетелствания единственият момент, в който той съобщи за обърканост, е един период от пет минути, когато е бил напръскан с някакъв лют спрей. От неговия разказ други момент на объркване не е имал. Паметта му и интелекта са му ненакърнени, така че нямам основание да се съмнявам в това, което той ми каза. През цялото време поведението му беше овладяно, с ясен спомен за събитията. Каза, че след този момент на паника и объркване той отново е бил в кондиция и се е върнал при колегите си .

На въпрос на адвокат В., вещото лице П. – Сnižаване на неговите волеви задръжки има в момента, в който са се случили двете наранявания до момента и по време на изтеглянето му от колоните (напръскването със спрей и удара в главата). Става въпрос за по-малко от минута. Не мога да дефинирам точно времето. Тогава може да се говори даже и за повишаване.

Адвокат В./адвокат Д.: Нямам повече въпроси към вещите лица. Моля да не приемате настоящата експертиза, тъй като считаме, че същата е неясна и неточна. По недопустим начин в обстоятелствената част на настоящото заключение вещите лица са задали едно към едно поставените въпроси на експертизата да отговаря освидетелстваното лице. Моля да бъде назначена допълнителна експертиза, като ни бъде предоставен срок да депозираме с писмена молба въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на допълнителна съдебнопсихологическа и психиатрична експертиза, тъй като счита, че представеното експертно заключение и дадените в съдебно заседание допълнителни отговори на въпросите отговарят обективно, пълно и всестранно на задачите, поставени към

вещите лица.

ПРИЕМА заключението на съдебнопсихологическа и психиатрична експертиза.

На вещите лица да бъдат изплатени възнаграждения от внесения депозит, в размер на 500 (петстотин) лева за всяко от вещите лица. Издадени бяха два броя РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 3-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит по сметката на Административен съд София-град за вещи лица, в размер на 180,20 лева.

Адвокат В.: Във връзка със становището ни, постъпило в Съда на 18.09.2023 г. (л.333) останаха неизяснени въпросите от т.1 до т. 7 Моля да задължите ответника да представи тези доказателства по делото или да заявят, че не разполагат с тях.

СЪДЪТ приема, че следва да изиска повторно от ответника, чиито представител не се явява в съдебно заседание, да представи съответните писмени доказателства, за които съответно е бил задължен. ПРЕДУПРЕЖДАВА същия, че при повторно неизпълнение на разпорежданията на Съда ще бъде наложена съответно глоба.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 29.01.2024 г. от 10:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: