

# Протокол

№

гр. София, 17.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 17.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **10725** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 11.25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, не се представлява. Постъпила е молба на 16.12.20г., с която заявяват, че няма да се яви процесуален представител. Не възразяват делото да се гледа в тяхно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита от дискриминация – редовно призован, не изпраща представител. Постъпили са писмени бележки на 11.12.20г. от процесуален представител на КЗД, с които не възразява делото да се гледа в тяхно отсъствие.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Председателя на КЗД – редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена от [фирма], представлявано от юрк. Р. жалба срещу решение № 493/17.09.2020 г., постановено по преписка № 800/2019 г. на Комисията за защита от дискриминация, с което е установено, че при осъществяване на своята дейност дружеството е поддържало и продължава да поддържа архитектурна среда, която затруднява достъпа на лица с увреждания до обект офис на [фирма], находящ се на в [населено място], [улица], извършвайки по този начин дискриминация по признак „увреждане“ по смисъла на

чл. 5, вр. чл.- 4, ал.1 ЗЗДискр., наложена е имуществена санкция в размер на 1000 лв. на основание чл. 47 т.3, вр. чл. 80, ал.2 ЗЗДискр., както и на основание чл. 47 т.4, ЗЗДискр. е предписано в тримесечен срок от постановяване на решението, жалбоподателят да предприеме необходимите действия за изграждането на достъпна архитектурна среда.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 12.11.2020 г.

С молбата от 16.12.20г., жалбоподателя е направил искане за допускане на СТЕ, вещото лице по която да отговори на три поставени въпроса.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** представените от жалбоподателя и ответния орган писмени документи.

Направеното искане за допускане на експертиза съдът счита за основателно, но следва да бъде допуснат само въпрос 1 от посочените в молбата въпроси. Въпроса за собствеността на процесния имот не е от компетентността на вещото лице, а правен такъв. Отговорът на втори въпрос се съдържа в отговора на въпрос 1, тъй като, за да се отговори положително или отрицателно на първия поставен въпрос следва да се изложат аргументи.

Предвид изложеното

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** изготвянето на СТЕ, вещото лице по която да отговори на първия, поставен в молбата от 16.12.20г., въпрос.

**НАЗНАЧАВА** вещо лице Ю. И. М., която да се призове след внасяне на депозита.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

За събиране на доказателства

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 04.02.2021г. от 10.30 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.25 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**