

Протокол

№

гр. София, 17.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 17.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **5721** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Национална електрическа компания“ ЕАД - редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Длъжностни лица в Дирекция „Контрол“ към Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“ - редовно уведомени, явява се Е. Г. М. – главен експерт към дирекция „Контрол“ към Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. С. Д. – редовно призовано, се явява.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в срок по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

К. С. Д., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.
Непочистеният участък е непосредствено след изтичалото на хидротехническото съоръжение ВЕЦ „Девин“. Този непочистен участък се намира на по-малко е от 500 метра от хидротехническото съоръжение ВЕЦ „Девин“. Пред ВЕЦ-а има един общински имот и всъщност този непочистен участък е пред общинския имот.

Разрешителното за тази дейност го издава Басейнова дирекция. Изрично трябва да има разрешение, за да се извърши почистването на участъка от юридическото лице или физическо лице, което е задължено да го почисти.

Трябва да има разрешение от Басейнова дирекция, за да може да се извърши почистването, предвид това, че по време на почистването, почистването на коритото води до промяна на габаритите на самото корито. Когато е непочистено, то е с висока дървесна растителност и когато се извърши почистването се изчистват храсти и дървета и проводимостта му се увеличава.

ВЕЦ не може да води до замърсяване. Производството на електро енергия не води до замърсяване. В речните корита саморасляци са както дърветата, така и храстите.

Не мога да отговоря на въпроса когато е общинска собственост кой отговаря за почистването. Мисля, че въпросът е правен.

ЮРК. М.: Нямам други въпроси. Да се приеме експертизата.

Е. М.: Нямам въпроси. Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило на поставените въпроси, което налага и приемане на заключението.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесенния депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 700,00 /седемстотин/ лв.

ЮРК. М.: Нямам други доказателствени искания. Обръщам внимание на процесуалната легитимация на ответника, че заповедта, която е представена и тази, която е посочена като правомощия в Констативния протокол се разминават.

Е. М.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. М.: Моля да уважите подадената жалба срещу Констативния протокол на Басейнова дирекция. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки, в които да изложи подробни аргументи. Извършването на такъв вид проверки, не се извършва по този ред и не следва да бъде по този начин, какъвто е протокола в настоящия спор.

Правомощията на Басейнова дирекция не са по Закона за водите в настоящия случай, а междуведомствена комисия с други цели и други предписания, които следва да бъдат посочени. Правното основание, което е посочено в Констативния протокол не отговаря на това, което е изложено като фактология и правна обосновка. Моля при евентуално уважаване на жалбата да присъдите разносните в настоящото производство, за което представям списък по чл. 80 от ГПК.

Е. М.: Почистването на дървета и храсти съгласно чл. 140 от Закона за водите се извършва по заповед на кмета на общината или на областен управител, в зависимост дали е в населено място. За да се извърши проверка се събира междуведомствена комисия от различни институции, съгласно чл. 140 от Закона за водите, която извършва проверка на място и констатира дали е осигурено или не. В нашия Констативен протокол именно това сме написали, че тя е извършена във връзка с междуведомствена заповед на кмета на [община], тъй като водният обект попада в регулация на населено място. Ние сме констатирали, че има неосигурена проводимост на речното легло на река В. в участък, намиращ се срещу изтичалото на ВЕЦ „Девин“, което изтичало е собственост на НЕК ЕАД и почистването трябва да се извърши от собственика на съоръжението съгласно чл. 139, ал. 1 от Закона за водите. Почистването на дървета и храсти не е разрешителен режим, а е уведомителен режим съгласно Закона за водите. Става въпрос за почистване на дървета и храсти, намиращи се в речното легло, независимо дали язовирна стена, хидротехническо съоръжение и т.н. Почистването на дървета и храсти съгласно Закона за водите е на уведомителен режим. Преди да се извърши това почистване 30 дни преди това се уведомява директорът на Басейнова дирекция къде ще се извършва това почистване. Ако е за вземане на наносни отложения, тогава се иска договор с областния управител, за да се извърши това почистване и след като се получи договор се минава през РИОСВ за становище и след като се съберат необходимите документи се подава към заявление до директора на Басейнова дирекция Пловдив и 14-дневен срок се издава разрешително за ползване на воден обект с цел вземане на наносни отложения. Представям писмено становище, като моля да ми бъде даден срок за излагане на допълнителни съображения.

ЮРК. М. /реплика/: Абсолютно съм съгласна с уведомителния режим, но никъде в закона не се посочват дървета и храсти.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 3-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

