

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 25666

гр. София, 25.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в
закрито заседание на 25.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

като разглежда дело номер **1286** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 26, ал. 12 ЗЧРБ.

С влязло в сила определение от 07.04.2026 г. производството по адм. дело № 1286/2026 г. по описа на Административен съд София-град е спряно до приключване на производството по адм. дело 1540/2026 г. по описа на Административен съд София-град с влязъл в сила съдебен акт.

Докладва се, че с определение по адм. дело № 1540/2026 г. по описа на Административен съд София-град делото е изпратено за присъединяване към адм. дело № 1286/2026 г. на Административен съд София-град.

Налице са основания за възобновяване на производството по делото по аргумент от чл. 154а, ал. 3 АПК.

Жалбите на „БОЖАН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], и С. Д. /S. С./ отговарят на изискванията по чл. 150, ал. 1 АПК, представени са пълномощни и документи за платена държавна такса /чл. 151, т. 2 и т. 3 АПК/.

Следва да бъде отбелязано, че представеното по делото пълномощно не удостоверява представителна власт на адвокат Б. по отношение на дружеството, а единствено по отношение на неговия управител – Б. Б.. Управителят на едно дружество с ограничена отговорност, макар да разполага с представителни права по отношение на съответното юридическо лице, е и негов самостоятелен орган /чл. 135, ал. 1, т. 2 от Търговския закон/. Затова и управителят, и юридическото лице, чийто органен представител е той, притежават самостоятелна правосубектност, а оттам и учредяването на представителен мандат от управителя не е равносилно на учредяване на представителен мандат от юридическото лице. В този смисъл следва да бъде представено пълномощно, видно от което адв. Б. е упълномощена именно от името на дружеството.

Жалбите са допустими, подадени в срока по чл. 149, ал. 1 АПК от лица с правен интерес срещу индивидуален административен акт по чл. 21, ал. 1 АПК, който го засяга неблагоприятно - отказ рег. № 5364р-159/05.01.2026 г. на заместник-директора на дирекция „Миграция“ МВР. Не са налице предпоставките за оставяне на жалбата без разглеждане и прекратяване на съдебното

производство по смисъла на чл. 159 АПК.

За допустимостта на жалбата на „БОЖАН“ ЕООД съдът съобрази изцяло мотивите на постановеното по сходен казус определение по адм. дело № 5210/2026 г. по описа на ВАС, съгласно които доколкото заявлението за издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване и работа“ е подадено от работодателя и чужденеца, то всеки от тях има правен интерес да обжалва постановения отказ.

Делото следва да бъде насрочено открито съдебно заседание.

Въз основа на гореизложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗОБНОВЯВА производството по адм. дело № 1286/2026 г. по описа на Административен съд София-град.

КОНСТИТУИРА:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛИ:

1.1. С. Д. /S. С./, чрез адв. Б.;

1.2. „БОЖАН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление - [населено място], [улица], ет. 2.

2. ОТВЕТНИК – Заместник-директор на дирекция „Миграция“ МВР.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 01.09.2026 г. от 09:55 часа.

УКАЗВА на жалбоподателите, че в тяхната доказателствена тежест е да установят онези факти и обстоятелства, от които претендират за тях да настъпят благоприятни правни последици.

УКАЗВА на дружеството жалбоподател в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи пълномощно, удостоверяващо представителната власт на адв. Б. да го представлява в съдебното производство, както следва „дружеството чрез управителя упълномощава“.

УКАЗВА на жалбоподателя физическо лице в срок до откритото съдебно заседание да представи в превод на български език паспорта си, ако се иска ползването му като доказателство в съдебното производство.

УКАЗВА на ответника, че в неговата доказателствена тежест е да установи в съдебния процес фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, и изпълнението при издаването му на законовите изисквания - материално и процесуалноправни.

УКАЗВА на ответника, че в 14-дневен срок от получаване на съобщението може да предостави писмен отговор по жалбите и да посочи доказателства, прилагайки писмените, с които разполага.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ С. градска прокуратура с оглед възможността за встъпване в производството по реда на чл. 16, ал. 1, т. 3 АПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните и СГП.

СЪДИЯ: