

РЕШЕНИЕ

№ 4084

гр. София, 08.12.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 05.10.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **8026** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215, ал.4 от ЗУТ във връзка с чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалбата на С. И. Б. от гр. С. срещу Заповед № РД-18-261/31.07.2009г. на Директора на Д. „К. по С.” при Столична община, с която на основание чл.57а ал.1 т.1 и т.2 и ал.3 ал.4 и ал.6 от ЗУТ е наредено на жалбоподателя в 14-дневен срок да премахне преместваем обект „панелна гаражна клетка № 6”, поставен в междублоковото пространство зад бл.43 и бл.44 в жк „Горубляне”, в кв.4 парцел V кв. 6, парцели II и III по плана на гр. С. м. „Горубляне”, одобрен със заповед № РД -50-09-252 от 18.09.1985г. на Главния архитект на гр. С. – частна общинска собственост.

С жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на акта – постановен в нарушение на материалния закон и процесуалните правила.

В с.з. пред Административен съд-С. град, жалбоподателят поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ.

Ответникът по жалбата не изпраща представител в о.с.з.,и не изразява становище по жалбата.

След като прецени събраните по делото писмени доказателства, доводите на страните и извърши служебна проверка за законосъобразност на акта, съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

В резултат на извършена проверка от длъжностни лица от районната администрация

/въз основа на заповед на кмета на район М/ е било установено, че в кв.4 парцел 5 кв.5 кв.6 парцели II и III по плана на гр. С. м. „Горубляне”, одобрен със заповед № РД -50-09-252 от 18.09.1985г. на Главния архитект на гр. С. – частна общинска собственост, е била монтирана гаражна клетка. Констатирано е било, че гаражната клетка не е захранена с вода и ел.енергия. Установено е било също, че за разполагането на преместваемия обект не е било издадено разрешение за поставяне въз основа на схема, одобрена от компетентния административен орган по смисъла на чл.56 ал.2 вр. ал.1 от ЗУТ.

С Констативен акт № КС -07-00-6/16.06.2009г. за установеното на място и по документи било образувано административно производство по чл.57а ал.3 от ЗУТ. Този акт бил връчен на жалбоподателя срещу подпис на 26.06.2009г. и в законоустановения 7-дневен срок възразение срещу констатациите не било постъпило.

Въз основа на Констативния протокол и на основание чл.57а ал.1 т.1 и т.2 и ал.3 ал.4 и ал.6 от ЗУТ е наредено на жалбоподателя в 14-дневен срок да премахне преместваем обект „панелна гаражна клетка № 6”, поставен в междублоковото пространство зад бл.43 и бл.44 в жк , „Горубляне”, в кв.4 парцел V кв. 6, парцели II и III по плана на гр. С. м. „Горубляне”, одобрен със заповед № РД -50-09-252 от 18.09.1985г. на Главния архитект на гр. С. – частна общинска собственост. Актът е бил съобщен чрез залепване на съобщение на обекта и поставяне на такова върху таблото на 28.10.2009г.

От заключението на приетата по делото СТЕ се установи, че обектът е преместваема панелна гаражна клетка готова констрекция, за която няма издадено разрешение за поставяне, не попада в терен – общинска собственост и не съответства на действащите до настоящия момент ПУП.

Фактическите констатации мотивират следните правни изводи::

Жалбата е допустима - подадена е срещу акт, който подлежи на оспорване по съдебен ред и от лице, легитимирано да го оспори . Спазен е и законоустановеният за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган – Директора на Д. „КС” при СО /оправомощен със заповед № РД-09-3345/29.05.2008г. на Кмета на Столична община/ и в установената писмена форма.

Обжалваната заповед е издадена при неправилно визиране на фактическите и правни основания за издаването ѝ, което води до нейната материална незаконосъобразност.

Обратно на приетото от административния орган, процесният обект няма характеристиките на обект по смисъла на чл.56 и 57а ЗУТ – преместваем обект за търговска и други дейности за обществено обслужване или рекламни, информационни и монументално-декоративни елементи. Процесната гаражна клетка не попада в никоя от посочените групи обекти, поради което както поставянето ѝ така и премахването ѝ следва да се разглеждат по друг ред. Недопустимо е прилагането на чл.57а вр.с чл.56 ал.1 от ЗУТ, с оглед наличието на друга правна възможност за премахване.

Обектът може да бъде премахнат по реда за премахване на неподходящи по местоположение, разположение и вид обекти – чл.195 ал.5 от ЗУТ., но не и по предприятия от ответника ред.

Като не е приложил точно материалноправните разпоредби ответникът е постановил незаконен акт, който подлежи на отмяна.

С оглед изхода от делото и на основание чл.143, ал.1 от АПК следва да се уважи

искането на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноси, които възлизат общо в размер на 160лева, от които 10лв - заплатена д.т. и 150 лв. депозит за възнаграждение за вещо лице..

Предвид изложеното и на основание чл.172, ал.2, предл.2-ро от АПК, Административен съд С.-град, II о., 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба на С И. Б. от гр. С., Заповед № РД-18-261/31.07.2009г. на Директора на Д. „К. по С.” при Столична община, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА.

ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ОБЩИНА да заплати на С И. Б. от гр. С. сумата в размер на 160лв, представляваща направени по делото разноси.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд С.-град пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

