

Протокол

№

гр. София, 16.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 16.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2026** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.33 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ [фирма] – редовно призовано, се представлява от адв. Х. с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на Дирекция „ОУИ” при ЦУ на НАП, [населено място] - редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. П. с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и като не намери процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Х. - Поддържам жалбата.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становището на страните намира, че не са налице предпоставките за сключване на споразумение между тях, поради което на основание на чл.146 ГПК във връзка с чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА делото.

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния

процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма] с адрес за призоваване: [населено място] 1618, [улица], ет. 6, офис 38 – адвокат Х., представлявано от управителя К. П. срещу ревизионен акт № [ЕГН]/10.11.2011 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП, [населено място], потвърден с решение № 243/06.02.2012 г. на Директора на Дирекция „ОУИ” при ЦУ на НАП, [населено място].

СЪДЪТ, с определението за насрочване на делото е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл.170 АПК, чл. 171 ал. 4 АПК и се е поизнесъл по направените доказателствени искания.

Адв. Х. – Административната преписка не е пълна според мен. Да се приемат представените до момента доказателствата, съдържащи се в административната преписка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото заверените копия от документи, съдържащи се в административната преписка по издаване на оспорения акт.

Адв. Х. – Видно от възражението срещу ревизионния доклад ние сме представили доказателства, които не се съдържат в изпратената административна преписка. Не е коректно избирателното отношение във връзка с решението кои доказателства да се изпратят и кои не. Моля да задължите ответника да представи всички доказателства, които се съдържат в преписката.

Юрк. П. – Считам, че искането е неоснователно поради обстоятелството, че възраженията на ревизираното лице срещу ревизионния доклад са намерени за основателни и преписката е окомплектована с документи, които касаят [фирма].

Адв. Х. – Считам, че независимо от обстоятелството, че РА касае само дружеството „В. Нова” в преписката са влезли и доказателства свързани с това дружество, а именно по отношение на това как са извършвани процесните доставки и други. Моля да задължите ответника да представи папка № 3 по отношение на доставчика „М. строй”, който е работил по същия обект при същите обстоятелства и по отношение, на които е признато право на данъчен кредит, както папка № 9, съдържаща приемо-предавателни протоколи и папка № 10, в която има книга за инструктаж.

СЪДЪТ намира искането за частично основателно - при положение, че се касае за признаване право на данъчен кредит, свързан с осъществявани услуги от определен доставчик е безпредметно изследването на отношенията на оспорващия с други доставчици независимо от факта, че са работили на един и същ обект. Касае се за строго индивидуални услуги, чиято реалност ще бъде изследвана в настоящото производство. Не е възможно да се приеме, че след като по отношение на един доставчик е признато право на данъчен кредит независимо от факта, че е работил с доставчик, на който не е признато право на данъчен кредит да се търси връзка между тези обстоятелства.

Водим от горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането за задължаване на ответника да представи доказателства, касаещи други доставчици, по отношение на които е признато право на данъчен кредит.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателствата, съдържащи се в папка № 10, както и доказателствата, касаещи [фирма], в папка № 9, както и всички други относими към процесното дружество [фирма] доказателства, които не са представени. Дава възможност на адв. Х. да направи искане, в случай че счита, че отново преписката е непълна и да посочи конкретно кои доказателства да представи ответника. Определя срок от 30 дни за представяне на документите.

Юрк. П. - Имам възражение по искането за допускане на свидетел, тъй като считам, че наличието на кадрова обезпеченост следва да бъде доказано с писмени доказателства. СЪДЪТ намира възражението на юрк. П. за неоснователно. СЪДЪТ е допуснал с определението си за насрочване един свидетел на оспорващия за установяване на точно определени обстоятелства, а именно за установяване на евентуалната специфика на някоя от спорните доставки.

Адв. Х. – Моля да бъде призван свидетеля Д. К. Д. с адрес [населено място], [улица]

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване и евентуално възнаграждение на свидетеля в размер на 30 лв., вносими от оспорващия в 7 дневен срок от днес, след което свидетеля да бъде призван.

СЪДЪТ повторно указва на оспорващия на основание чл. 171, ал. 4 АПК, че за установяване на строително-монтажните дейности е необходимо изготвянето на СТЕ.

Адв. Х. – Моля да ми дадете подходящ срок за формулиране на задачи за СТЕ.

СЪДЪТ дава възможност на адв. Х. в 10 дневен срок от днес да поиска допускане на СТЕ, формулирайки писмено задачите.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер 300лв. вносими в същия срок.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.07.2012 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните уведомени чрез пълномощниците си.

Делото да се докладва след внасяне на депозита за призоваване на свидетел.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: