

РЕШЕНИЕ

№ 4007

гр. София, 09.06.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 05.02.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6628** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава 19 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ и чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от [фирма], [населено място] срещу Заповед № РД-19-7 / 29.05.2014 г. на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол”, с която на основание чл.224а, ал.1 и ал.3, във връзка с чл.224, ал.1, т.5, пр.1 и чл.223, ал.1, т.2, т.3 и т.10 от ЗУТ, е разпоредено спирането изпълнението на всички видове строителни и монтажни работи, съответно се забранява достъпа до строеж: „Направа на ограда – 60 см. плътна и ажурна метална ограда”, находяща се в УПИ V, кв.459 по плана на [населено място], м. „Център”, с възложител [фирма], [населено място], в частта ѝ по отношение т.4, с която се нарежда на заявителя в седемдневен срок да отстрани причините, довели до спиране на строителството, като се снабди с протокол за откриване на строителна прощадка и за определяне на линия и ниво.

Жалбоподателят, чрез адв. Г., счита, че така определеният срок е незаконосъобразен, тъй като съставянето на горния протокол зависи и от общинската администрация, която при неколkokратно отправени покани за съставянето на такъв, не е определила служител, който да присъства при съставянето, съответно който да го подпише. Моли заповедта да бъде отменена в оспорената ѝ част.

Ответникът по делото, чрез юрк. И., изразява становище за неоснователност на жалбата, като твърди, че протоколът за определяне на строителна линия и ниво не се издава от служител на общинската администрация, а само се заверява от него.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не встъпва в производството и не изразява становище.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМИ.

Подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от лица с активна процесуална легитимация – собственик на строежа и съответно адресат на оспорвания административен акт, на когото е наредено премахването му.

Жалбата е подадена в рамките на срока по чл.215, ал.4, пр.1 от ЗУТ.

Разгледана по същество жалбата е неОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като взе предвид доводите на страните и като събра и прецени в тяхната съвкупност всички представени по делото писмени доказателства, както и изслушаната и неоспорена съдебно – техническа експертизи, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА СТРАНА следното: На първо място, процесната заповед е издадена в предвидената от закона форма и съдържание, от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, поради което не са налице основания за отмяна / обявяване на нищожност на акта съгласно чл.146, т.1 и т.2 от АПК.

Правомощията за издаване на процесната заповед, съгласно чл. 223, ал.1 и чл.224а, ал.1 от ЗУТ са на Кметът на общината или упълномощено от него длъжностно лице. В случая Директорът на Дирекция „Общински строителен контрол” е упълномощен от Кмета на Столична община със Заповед № РД-09-1423 от 05.12.2012 г.

Процесният строеж е от VI категория, съгласно чл.137, ал.1, т.6, във връзка с чл.147, ал.1, т.2 от ЗУТ.

Компетентни съгласно чл.223, ал.2 и чл.224а, ал.1 от ЗУТ са и лицата, издали констативния акт, като служители за контрол по строителството в администрацията на общината (района).

На второ място, органът е следвал установената в ЗУТ специална административна процедура при издаване на акта.

Издаването на заповедта се предхожда от извършена проверка, след която е съставен констативен акт, съобщен на заинтересованите, като е указана възможността за възражение. Такова е подадено от жалбоподателката, но не е уважено.

Заповедта е издадена на основание чл.224, ал.1, т.5 от ЗУТ, като установено, че строежът се изпълнява без издаден протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, като в оспорената ѝ част на възложителя е даден седемдневен срок от връчването ѝ, в който да отстрани причините, довели до спиране на строителството, съответно да се снабди с този протокол.

Тук следва да се отбележи, че става въпрос за строеж от VI категория, като съгласно чл.2, ал.2, т.3 от Наредба № 3 от 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството протоколът се съставя само в частта му по Образец 2, раздел II, а именно само относно „Определяне на строителна линия и ниво на строежа”.

Както бе посочено по-горе, жалбоподателят не оспорва законосъобразността на цялата заповед, съответно основаниято за спиране на строежа, а единствено т.4 от нея, в която се определя седемдневен срок за възложителя да отстрани причините, довели до спиране на строителството, като се снабди с протокол за строителна площадка и за определяне на строителна линия и ниво /приложения № 2, съгласно Наредба № 3 от 31 от 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството/.

Оспорената точка 4 от заповедта е определен на основание чл.224, ал.3 от ЗУТ, изр. първо, съгласно което „със заповедта по ал. 1 задължително се дават указания за

отстраняване на причините, довели до спирането на строителството, и сроковете за тяхното изпълнение”.

При горното изискване, при издаването на заповедта за спиране на строителството административният орган правилно е дал указания за отстраняване на причините, довели до спиране на строителството, съответно е определил срок.

Съгласно чл. 157, ал. 2 ЗУТ, откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво се извършва при влязло в сила разрешение за строеж и в присъствието на служителите по чл. 223, ал. 2 ЗУТ от лицето, упражняващо строителен надзор за обекта. Служители по чл. 223, ал. 2 ЗУТ са служителите за контрол по строителството в администрацията на всяка община (район). Съгласно чл. 4, ал. 5 от Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, за строежите от VI категория (каквото е настоящият) по чл. 2, ал. 2, т. 3 раздел II на (протокол) образец № 2 се съставя от технически правоспособно лице, с което възложителят по свое желание е сключил договор - консултант, технически ръководител или правоспособно лице по ЗКИР. При съставянето на протокола присъстват възложителят и служител по чл. 223, ал. 2 ЗУТ, а според чл. 158, ал. 1 ЗУТ протоколът за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа се съхранява безсрочно в архива на администрацията, която е издала разрешението за строеж. Препис от протокола се съхранява от възложителя или от лицето, упражняващо строителен надзор.

Служителят на общината по чл. 223, ал.2 от ЗТ не е участник в строителството по смисъла на чл. 160, ал.1 от ЗУТ.

Съгласно чл. 160 от ЗУТ „участници в процеса на строителството” са само възложителят, строителят, проектантът, консултантът, физическото лице, упражняващо технически контрол за част "Конструктивна", техническият ръководител и доставчикът на машини, съоръжения и технологично оборудване. Взаимоотношенията между участниците в строителството се уреждат с писмени договори. Обстоятелства, свързани със строежа, като предаване и приемане на строителната площадка, строителни и монтажни работи, подлежащи на закриване, междинни и заключителни актове за приемане и предаване на строителни и монтажни работи и други, се документират от представителите на страните по сключените договори.

В тази връзка общината не може да отказва да извърши обслужване във връзка със съставянето на протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво - съгласно приложения № 2 и № 2а към Наредба № 3, както и явилите се служители по чл. 223, ал.2 от ЗУТ не може да откаже подписването на съставения в негово присъствие протокол. В случай, че същият има особено мнение или несъгласие с протокола, той може да го отрази в самия протокол или в протокол за разногласия, но не и да отказва да го подписва.

Наредба № 3 от 2003 г., за съставяне на съответните актове и протоколи строителят или заинтересуваната друга страна (участник в строителството) отправя писмена покана до другите страни. Независимо от заинтересуваните страни строителният надзор е длъжен да поиска съставяне на акта или протокола.

Съгласно ал.3 на чл.5 ако представител на поканената страна не се яви до 24 часа след определения в поканата срок, актът или протоколът се подписва от явилите се страни, като в него се отбелязват номерът и датата на поканата. Неявилата се страна се

замества от органа, издал разрешението за строеж, или от упълномощено от него длъжностно лице.

А. 4 на този член предвижда, че липсата на подпис на поканената, но неявила се страна не е основание за обявяване на акта или протокола за недействителен, а съгласно ал.5 актът или протоколът се смята за съставен на датата на проверката независимо от обстоятелствата по ал. 3 и 4.

Следователно, за жалбоподателя няма пречка да изпълни предвидената в закона процедура и да представи на административния орган искания документ.

Предвид изложеното жалбата, като неоснователна, следва да бъде оставена без уважение.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалба на [фирма], [населено място] срещу т.4 от Заповед № РД-30-284 / 10.06.2013 г. на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол”.

РЕШЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО на основание чл.215, ал.7 от ЗУТ и не подлежи на обжалване.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: