

# РЕШЕНИЕ

№ 6213

гр. София, 26.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 11.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7829** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 184, ал.4 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) във вр. с чл. 145 – чл. 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на ОМВ България ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] 1766, [жк], [улица], Г. П., сграда 4, ет. 1, помещение 411, представлявано от управителя Д.- С. Т. и прокуриста Е. У., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2 Адвокатско дружество Д. и Партньори, чрез адв. Е. Д., в качеството на пълномощник на ОМВ България ООД, срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-214-0450796/11.07.2022г., издадена от М. Й. Р. - началник на отдел „Оперативни дейности - П.“, Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, издадена въз основа на Протокол за извършена проверка сер. АА № 0450794/04.07.2022 г. и протокол за извършена проверка сер. АА № 0450796/20.06.2022 г., съставени от Т. Л. В., на длъжност инспектор по приходите в дирекция "Оперативни дейности" - П., Главна дирекция „Фискален контрол“ при Централно управление на Национална агенция за приходите, с която и постановено запечатване на търговски обект - бензиностанция „ОМВ Т. В.“, находящ се в област П., [община], [населено място], местност „Сухата чешма“ № 120, стопанисван от "ОМВ БЪЛГАРИЯ" ООД, ЕИК на ЮЛ[ЕИК] и забрана за достъп до него за срок от 14 ЧЕТИРИНАДЕСЕТ/ ДНИ, на основание чл. 186, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност и чл. 187, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност.

С жалбата се иска съдът да отмени като незаконосъобразна Заповед №

ФК-214-0450796/11.07.2022г., издадена от М. Й. Р. - началник на отдел „Оперативни дейности - П.“, Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, за налагане на принудителна административна мярка - запечатване на търговски обект бензиностанция ОМВ Т. В., собственост на ОМВ България ООД, и забрана за достъп до него за срок от 14 дни на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "г" от ЗДДС.

В съдебно заседание жалбоподателят „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД, чрез АДВ. Е. Д., редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът Началник на отдел „Оперативни дейности - П.“, Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, редовно призован, се представлява от юрк. Н.. Юрк. Н. счита, че административното нарушение е доказано по безспорен начин. Моли съдът да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърди издадената ПАМ като правилна и законосъобразна по аргументи, изложени в становището, придружаващо административната преписка. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София- град, III отделение, 71 състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 17.06.2022 г. в 11:00 часа е извършена проверка на търговски обект по смисъла на § 1, т. 41 от ДР на ЗДДС на бензиностанция „ОМВ Т. В.“, находяща се в област П., [община], [населено място], местност „Сухата чешма“ № 120, стопанисван от "ОМВ БЪЛГАРИЯ" ООД, ЕИК на ЮЛ[ЕИК], във връзка с която на 20.06.2022 г. в 15:40 часа е извършена допълнителна проверка, при които е констатирано, че дружеството, в качеството му на задължено лице по чл. 3, ал. 2 от Наредба № Н - 18/13.12.2006г. на МФ за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, което извършва продажби на течни горива чрез средства за измерване на разход, не е спазило изискванията на цитираната Наредба, като не предава по установената дистанционна връзка на НАП данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в търговския обект.

При извършената на 17.06.2022 г. проверка от проверяващия екип се установило, че бензиностанцията разполага с 8 бр. средства за измерване на разход - колонки за зареждане на гориво /бензин, дизелово гориво и газ пропан-бутан/, 2 бр. за А. - отделно. Налични са 30 пистолета за зареждане на гориво, 2 пистолета за А.. Обектът разполагал и с 6 бр. резервоара за съхранение на горива, свързани към ЕСФП, и 1 бр. резервоар за А., който не е свързан.

В обекта били налични монтирани 4 бр. ЕСФП, модел Евро Шоп, с бензино/газ-колонки тип Т. Q510 Combo; T10001 - колонка за светли горива Т., с нивомерна система: тип „TLS xxxx“ с централно регистриращо устройство /Ц./ „E. TM-T810F“ модел 1, както следва:

- ЕСФП - тип 3, регистрирана в НАП с рег. № 4501637, с ИН на ФУ RE003862 и ИН на ФП 45006054, Номер на свидетелство 182FS, дата на регистрация в сървъра на НАП - 28.06.2021 г., 14:21 ч.;

- ЕСФП - тип 3, регистрирана в НАП с рег. № 4501655, с ИН на ФУ RE003843 и ИН на ФП 45006035, Номер на свидетелство 182FS, дата на регистрация в сървъра на

НАП - 28.06.2021 г., 14:46 ч.;

- ЕСФП - тип 31, регистрирана в НАП с рег. № 4501676, с ИН на ФУ RE003858 и ИН на ФП 45006050, Номер на свидетелство 182FS, дата на регистрация в сървъра на НАП 28.06.2021 г.. 15:11 ч.;

- ЕСФП - тип 3, регистрирана в НАП с рег. № 4570468, с ИН на ФУ RE003933 и ИН на ФП 45006124, Номер на свидетелство 182FS, дата на въвеждане в експлоатация и регистрация в сървъра на НАП - 14.06.2022 г.

При преглед на наличната към момента на проверката документация /сервизни протоколи/ и при извършени справки в информационните масиви на НАП, от проверяващия екип е установено, че за горепосочения обект е била въведена в експлоатация и ЕСФП - тип 31, регистрирана в НАП с рег. № 4308837, с ИН на ФУ RE003178 и ИН на ФП 45005814, Номер на свидетелство 170FS, дата на въвеждане в експлоатация - 18.07.2019 г., 13:55 ч., дата на регистрация в сървъра на НАП - 18.07.2019 г., 13:56 ч., deregистрирана на дата 28.06.2021 г. в 14:30:42 ч. /стара ЕСФП - тип 31/. Същото се потвърдило и от Становище от „ТИ ЕС ДЖИ СЪРВИЗ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, в качеството си на сервизна фирма/производител, в което е посочено, че ремонт е бил извършен във връзка с подмяна на фискалните устройства и типа на системата от 170FS към 182FS. Предвид deregистрацията на старата ЕСФП - тип 31, е регистрирана за обекта, посочената по-горе, нова ЕСФП - тип 31, регистрирана в НАП с рег. № 4501676, с ИН на ФУ RE003858 и ИН на ФП 45006050, Номер на свидетелство 182FS, дата на регистрация в сървъра на НАП - 28.06.2021 г., 15:11 ч. Органите по приходите констатирани, че липсват данни за показанията на електронните броячи към момента на регистрация на новата каса тип 31 - с рег. № 4501676, с ИН на ФУ RE003858 и ИН на ФП 45006050. В случая не бил спазен редът за регистрация на първата ЕСФП - тип 31, като базова за обекта съгласно изискванията на горесцитирания чл. 18, ал. 2 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ. Потвърждение за това е отразено в Становището на сервизната фирма, а именно, че „Два броя фискални устройства тип 3 са регистрирани с по-ранен час от този на касата тип 31“.

Предвид гореописаното, на 20.06.2022 г. в 15:40 часа, от проверяващия екип е извършена допълнителна документална проверка, направени са и служебни справки в информационния масив на НАП - програмен продукт „ФУДВ“ - за ЕСФП - тип 31, регистрирана в НАП с рег. № 4501676, с ИН на ФУ RE003858 и ИН на ФП 45006050, Номер на свидетелство 182FS, дата на регистрация в сървъра на НАП - 28.06.2021 г., 15:11 ч. /нова ЕСФП - тип 31/ и ЕСФП - тип 31, регистрирана в НАП с рег. № 4308837, с ИН на ФУ RE003178 и ИН на ФП 45005814, Номер на свидетелство 170FS, дата на въвеждане в експлоатация - 18.07.2019 г., 13:55 ч., дата на регистрация в сървъра на НАП - 18.07.2019 г., 13:56 ч., deregистрирана на дата 28.06.2021 г. в 14:30:42 ч. /стара ЕСФП - тип 31/.

След направен анализ от органите по приходите било установено, че е налице разминаване между данните на броячите на бензиноколонките и количествата гориво на резервоарите от последния дневен Z - отчет горива резервоари с № 0721/28.06.2021 г. от ЕСФП - тип 31, с рег. № 4308837, с ИН на ФУ RE003178 и ИН на ФП 45005814 - deregистрирана, които се явяват крайни, преди смяната ѝ на 28.06.2021 г., и броячите

на бензиноколонките и количествата гориво на резервоарите от регистрационните данни, които се подават в НАП за ЕСФП - тип 31, с рег. № 4501676, с ИН на ФУ RE003858 и ИН на ФП 45006050, на същата дата.

Подадените данни са както следва:

юари последен дневен Z - отчет -	регистрационни данни:
юар 1 - 32846 л. -	0
юар 2 - 15783 л. -	0
юар 3 - 12074 л. -	0
юар 4 - 14065 л. -	0
юар 5 - 19254 л. -	0
юар 6 - 4965 л. -	7282,34 л. -
и на пистолети последен Z - отчет -	подадени данни:
лет 12 - 245095 л.	245135 л.-
лет 13 - 857609 л. -	857770 л. -
лет 21 - 70058 л. -	70115 л.-
лет 23 - 776193 л. -	776297 л. -

С оглед на това контролните органи стигнали да извода, че не са подавани данни към НАП за наличните количества горива в резервоарите и в регистрационните данни на ЕСФП, а подадените данни от броячите са некоректни, а органите по приходите не могат да установят количествата горива в резервоарите за съхранение на горивото в обекта.

За установените факти и обстоятелства е съставен протокол за извършена проверка сер. АА № 0450794/04.07.2022 г. и протокол за извършена проверка сер. АА № 0450796/20.06.2022 г. на основание чл. 110, ал. 4, вр. чл. 50, ал. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, съставени от Т. Л. В., на длъжност инспектор по приходите в дирекция "Оперативни дейности" - П., Главна дирекция „Фискален контрол“ при Централно управление на Национална агенция за приходите, ведно със събраните доказателства.

От констатацията следвало, че "ОМВ БЪЛГАРИЯ" ООД, ЕИК на ЮЛ[ЕИК], не подава данни от ЕСФП по чл. 118 в Националната агенция за приходите, а горното изпълнява състава на чл. 3, ал. 3, във връзка с чл. 18, ал. 2 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ, във връзка с Приложение № 1 от ПЗР към Наредба за

изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 13 декември 2006 г. на МФ - Функционални изисквания - Раздел III б, точка 1, буква „е“, предложение осмо и предложение единадесето /доп. - ДВ, бр. 80 от 2018 г./ и т. 3, б. „б“, във връзка с чл. 118, ат. 6 и ал. 4, т. 3 от ЗДДС, което се явява основание по смисъла на чл. 186, ат. 1, т. 1, б. „Г“ от ЗДДС за прилагане на принудителна административна мярка.

Установеното се потвърждавало от приложените доказателства: Проверка сер. АА № 0450794/04.07.2022 г. и протокол за извършена проверка сер. АА № 0450796/20.06.2022 г., ведно със събраните доказателства.

Предвид изложеното и на основание чл. 186, ал. 3 от ЗДДС е издадена процесната ЗНПАМ, с която е постановено запечатване на търговски обект - бензиностанция „ОМВ Т. В.“, находящ се в област П., [община], [населено място], местност „Сухата чешма“ № 120, стопанисван от "ОМВ БЪЛГАРИЯ" ООД, ЕИК на ЮЛ[ЕИК] и забрана за достъп до него за срок от 14 /ЧЕТИРИНАДЕСЕТ/ ДНИ, на основание чл. 186, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност и чл. 187, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност.

При така изложената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена срещу индивидуален административен акт, който подлежи на обжалване по смисъла на чл. 145 и сл. от АПК. Подадена е в преклузивния срок по чл. 149, ал.1 във вр. с ал.2 и ал.3 от АПК и се явява процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана по същество.

По същество на спора:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-214-0450796/11.07.2022г., издадена от М. Й. Р. - началник на отдел „Оперативни дейности - П.“, Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, издадена въз основа на Протокол за извършена проверка сер. АА № 0450794/04.07.2022 г. и протокол за извършена проверка сер. АА № 0450796/20.06.2022 г., съставени от Т. Л. В., на длъжност инспектор по приходите в дирекция "Оперативни дейности" - П., Главна дирекция „Фискален контрол“ при Централно управление на Национална агенция за приходите, с която и постановено запечатване на търговски обект - бензиностанция „ОМВ Т. В.“, находящ се в област П., [община], [населено място], местност „Сухата чешма“ № 120, стопанисван от "ОМВ БЪЛГАРИЯ" ООД, ЕИК на ЮЛ[ЕИК] и забрана за достъп до него за срок от 14 /ЧЕТИРИНАДЕСЕТ/ ДНИ, на основание чл. 186, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност и чл. 187, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност.

Заповедта за налагане на ПАМ е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК и като такъв следва да отговаря на изискванията установени с АПК. Съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, в акта следва да се съдържат фактическите и правните основания за издаването му. Съгласно чл. 186, ал. 3 от ЗДДС мярката се налага с мотивирана заповед от органа по приходите или от оправомощено от него лице, което означава, че заповедта в качеството ѝ на индивидуален административен акт следва да отговаря на всички законови изисквания.

Видно от Заповед № ЗЦУ – 1148/25.08.2020 г. на Изпълнителния директор на НАП, на основание чл.10, ал.1, т. 1 от ЗНАП и чл. 186, ал. 3 и ал. 4 от ЗДДС, Началниците на отдели „Оперативни дейности“ - в Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален

контрол“ при ЦУ на НАП са оправомощени да издават заповеди за налагане на принудителни административни мерки „запечатване на обект” по чл. 186 от ЗДДС, поради което обжалваната заповед е издадена от компетентен орган и не страда от пороци, влечащи нейната нищожност. Спазени са изискванията за форма на административния акт, като не се установяват допуснати в хода на административното производство нарушения на административно производствените правила.

В процесния случай принудителната административна мярка е наложена на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б „г“ от ЗДДС и е с оглед целта на закона за предотвратяването и преустановяването на административни нарушения, както и за предотвратяване на вредните последици от тях по арг. от чл. 22 от ЗАНН. Разпоредбата на чл. 186 от ЗДДС урежда хипотезите, при които се налага ПАМ, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, сред които е и неподаване на данни от ЕСФП по чл. 118 в Националната агенция за приходите и изпълнява състава на чл. 3, ал. 3, във връзка с чл. 18, ал. 2 от Наредба № Н- 18/13.12.2006 г. на МФ, във връзка с Приложение № 1 от ПЗР към Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 13 декември 2006 г. на МФ - Функционални изисквания - Раздел III б, точка 1, буква „е“, предложение осмо и предложение единадесето /доп. - ДВ, бр. 80 от 2018 г./ и т. 3, б. „б“, във връзка с чл. 118, ал. 6 и ал. 4, т. 3 от ЗДДС, което се явява основание по смисъла на чл. 186, ат. 1, т. 1, б. „Г“ от ЗДДС за прилагане на принудителна административна мярка.

Следователно, условието, което поставят цитираните правни норми, послужили като основание за налагане на процесната принудителна административна мярка, в случая е дружеството жалбоподател, като лице по чл. 3 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г., да е допуснало нарушение на установения законов ред или начин за документиране на извършена продажба.

Това задължение е вменено на задълженото лице съгласно чл. 3, ал. 3 от Наредба № Н - 18/13.12.2006г. на МФ (Нова - ДВ, бр. 48 от 2011 г., в сила от 24.06.2011 г., изм. - ДВ, бр. 76 от 2017 г.), като същото е „длъжно да предава на НАП по установената дистанционна връзка и данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обектите за търговия на течни горива. За тази цел като средство за измерване от одобрен тип се използва нивомерна измервателна система за обем на течни горива с информационен изход за свързване към централно регистриращо устройство на ЕСФП и подлежи на метрологичен контрол“.

Отделно от това в чл. 18, ал. 2 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ се предвижда, че: „В обектите за продажба на течни горива, работещи с повече от една ЕСФП, предаването на данните за определяне на наличните количества горива се извършва само от една от тези ЕСФП, която се регистрира първа като базова за обекта /тип 31 - приложение № 17/. При наличие на средства за измерване на разход/пистолети, които са високодебитни, се изпращат данни съгласно таблица № 1а от приложение № 17“.

Във връзка с горното, уточнение за изискуемото от закона поведение в настоящия случай е направено в Приложение № 1 от ПЗР към Наредба за

изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 13 декември 2006 г. на МФ - Функционални изисквания - Раздел Ш б, точка 1, буква „е“, предложение осмо и предложение единадесето /доп. - ДВ, бр. 80 от 2018 г./, където се посочва, че ЕСФП тип 31 за продажби на течни горива подава и данни за промяна на регистрационните данни на средствата за измерване на ЕСФП, както и за продадени количества горива от сумарните броячи на колонките/разходомерите/измервателните системи /автоматично от електронните броячи или ръчно от механичните броячи/. В т. 3 от същия раздел са уредени видовете данни за определяне на наличните и продадените количества горива, предавани от ЕСФП по установената дистанционна връзка, като според б. „б“ това са данните за продадените количества горива от сумарните броячи на средствата за измерване на разход /автоматично от електронните броячи или ръчно въведени от ЕСФП показания на механичните броячи при липса на електронни броячи/.

От приобщените по делото и обсъдени по-горе писмени доказателства, в това число и протокол за извършена проверка, който като официален документ се ползват с материална доказателствена сила относно изложените в него факти, неопровергани в хода на делото от страна на жалбоподателя, а и от твърденията в жалбата се установява по-безспорен начин извършено от страна на последния, а именно, че на 17.06.2022 г. в 11:00 часа при извършена проверка на търговски обект по смисъла на § 1, т. 41 от ДР на ЗДДС на бензиностанция „ОМВ Т. В.“, находяща се в област П., [община], [населено място], местност „Сухата чешма“ № 120, стопанисван от "ОМВ БЪЛГАРИЯ" ООД, ЕИК на ЮЛ[ЕИК], във връзка с която на 20.06.2022 г. в 15:40 часа е извършена допълнителна проверка, е констатирано че дружеството, в качеството му на задължено лице по чл. 3, ал. 2 от Наредба № Н - 18/13.12.2006г. на МФ за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, което извършва продажби на течни горива чрез средства за измерване на разход, не е спазило изискванията на цитираната Наредба, като не предава по установената дистанционна връзка на НАП данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в търговския обект.

Релевираните в жалбата доводи и твърдения, относно развитото се административно-наказателно производство, са ирелевантни за настоящия спор и това е видно и от нормата на чл. 186, ал. 1 от ЗДДС, в която изрично е посочено, че ПАМ се прилага независимо от имуществените санкции /в този смисъл и Решение № 12763 от 25.11.2008 г. на ВАС по адм. д. № 8007/2008 г./. Макар двете производства да са породени от един и същ юридически факт имат самостоятелно съществуване. Това произтича и от техния характер: ПАМ имат преустановителни, възстановителни или превантивни функции – в случая процесната ПАМ има за цел да пресече и преустанови извършването на следващи нарушения, докато с АУАН се установява конкретно извършено административно нарушение, а с НП се прилага санкцията на съответната административноправна норма. ПАМ от своя страна няма санкционен характер. Същата се налага с оглед обективното извършване на посоченото

нарушение, има за цел неговото преустановяване и превенцията срещу последващи неправомерни деяния.

При наличие на предпоставките на чл. 186, ал. 1 от ЗДДС, органът е длъжен да издаде заповед за налагане на принудителна административна мярка, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции. На административния орган не е предоставена възможността да преценява определени обстоятелства, при които да наложи мярката или пък други обстоятелства, при наличието на които да не я наложи.

Единствената преценка, която административният орган е оправомощен да извърши, е по отношение срока на принудителната административна мярка. В конкретния случай такава преценка е била направена и подробно аргументирана от административния орган с мотиви, които съдът намира за напълно достатъчни за формиране на извод относно спазване изискванията на съразмерност, приложими при упражняването на оперативна самостоятелност - в оспорения акт се съдържат конкретни обстоятелства, при които е извършено нарушението, посочено е, че продължителността на срока е определен с оглед начина и вида на организиране на отчетността, които са довели до извършеното деяние, посочено е, че нарушителят извършва търговска дейност отдавна и е наясно с изискванията за този вид дейност. Посочени са реализираните обороти, посочени са множество нарушения на финансовата дисциплина. Предвид изложеното, съдът намира оспорената заповед за издадена в съответствие с материалния закон.

По отношение наложената с процесната заповед забрана за достъп до обекта, макар тази мярка да е предвидена като отделна ПАМ съгласно чл. 187, ал. 1 от ЗДДС, доколкото същата се прилага едновременно и във всички случаи на налагане на мярката по чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗДДС, преценката за нейната законосъобразност може да се сведе до това има ли разпоредено запечатване на обекта. Тъй като в случая забраната за достъп е наложена със същата заповед, с която е разпоредено и запечатването на обекта, следва да се приеме, че условията по чл. 187, ал. 1 от ЗДДС са изпълнени, като забраната за достъп е наложена спрямо обекта, където е извършено нарушението. Следователно оспорената заповед е законосъобразна и в тази ѝ част.

Предвид изложените съображения, съдът намира, че оспореният индивидуален административен акт е законосъобразен, а жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

**По разноските по производството:** На основание чл. 143, ал. 4 от АПК в полза на ТД на НАП-С. следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Размерът на същото, предвид фактическата и правна сложност на делото и предприетите от пълномощника на ответника съдопроизводствени действия, следва да бъде в минималния размер, установен в нормата на чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ – 100 лева.

Воден от горното, Административен съд София-град, III-то отделение, 71 състав

**РЕШИ:**



**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на ОМВ България ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] 1766, [жк], [улица], Г. П., сграда 4, ет. 1, помещение 411, представлявано от управителя Д.- С. Т. и прокуриста Е. У., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2 Адвокатско дружество Д. и Партньори, чрез адв. Е. Д., в качеството на пълномощник на ОМВ България ООД, срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-214-0450796/11.07.2022г., издадена от М. Й. Р. - началник на отдел „Оперативни дейности - П.“, Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, издадена въз основа на Протокол за извършена проверка сер. АА № 0450794/04.07.2022 г. и протокол за извършена проверка сер. АА № 0450796/20.06.2022 г., съставени от Т. Л. В., на длъжност инспектор по приходите в дирекция "Оперативни дейности" - П., Главна дирекция „Фискален контрол“ при Централно управление на Национална агенция за приходите, с която и постановено запечатване на търговски обект - бензиностанция „ОМВ Т. В.“, находящ се в област П., [община], [населено място], местност „Сухата чешма“ № 120, стопанисван от "ОМВ БЪЛГАРИЯ" ООД, ЕИК на ЮЛ[ЕИК] и забрана за достъп до него **за срок от 14 ЧЕТИРИНАДЕСЕТ/ ДНИ, на основание чл. 186, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност и чл. 187, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност.**

**ОСЪЖДА** ОМВ България ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] 1766, [жк], [улица], Г. П., сграда 4, ет. 1, помещение 411, представлявано от управителя Д.- С. Т. и прокуриста Е. У., да заплати на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите - П. юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

**РЕШЕНИЕТО** може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**