

Протокол

№

гр. София, 26.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в
публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на
прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **3773** по описа за
2025 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на
именното повикване в 09,31 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ, ДРАГОСЛАВА Г. Л., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В.,
редовно преупълномощена от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. Е., редовно
упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомен, се представлява от прокурор П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, Г. А. А., редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 14.11.2025 г., в срок по реда на чл. 199
ГПК.

ДОКЛАДВА писмено становище-молба от 24.11.2025 г. от процесуалния представител на
жалбоподателя, в която изразява становище по заключението, моли вещото лице да изпълни

поставените му задачи и ответникът да представи писмени доказателства по опис.
Съдът връчи копие на ответника от молбата на ищеца за запознаване.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА ИЗСЛУШВАНЕ на вещото лице, като СМНЕМА самоличността му:
Г. А. А. 68 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.
и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупреден съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представил в срок.

АДВ.В.: - Нямам въпроси към вещото лице.

Вещото лице не е отговорило на основния въпрос, който е поставен, поддържам молба от 24.11.2025 г. по делото.

Ищцата е възстановена на работа, при възстановяването е определена същата заплата, която е получавала към датата на нейното уволнение. Не е определена актуализирана заплата към датата на възстановяване. Тя не може да бъде базова за обезщетение, не е била атестирана, не е с увеличение с 10 процента, както се изисква съгласно нормативни актове.

Искаме вещото лице да даде вариант, в който да изчисли на база на това каква заплата са получавали лицата, които са заемали такава длъжност, и с такъв ранг и степен, и длъжност в дейност 122 в Столична община, не само в една дирекция, както е изследвало вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: -Не е вярно, че не е отговорено на въпроса. Посочено е в заключението, че лицето е възстановено на работа със същата заплата, на която е била в момента на нейното уволнение. Посочени са в таблици заплатите на всички служители, които са станали с увеличението. Има заплатите, на които са били таблица 1 и 2, в таблица 3 и 4 са посочени заплати след увеличението и как се позиционира заплатата на това лице във всичките тези заплати. Посочено е, че въпреки, че това лице е възстановено на работа, лицето не е получило увеличението от 10 процента, но пак остава с най-висока заплата, защото е с най-висок ранг. Не е разгледана само една дирекция, разгледана е общинска администрация, както е посочено.

АДВ. В.: – Искаме, всички с тази дейност 122 на тази длъжност, с този ранг и тази степен, която е имала ищцата към дата на възстановяване на работа, а не само в дирекцията, в която тя е работила

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: - Изследвана е дейност 122 „Общинска администрация, направление „Социални дейности“ с двете дирекции.

АДВ. В.: Това е нашето искане, съдът е този, който ще каже дали ще уважи искането или не.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: – Ако се възложи такова изследване, трябва да се посочи, че се касае за цялата СО. Дейност 122 „Общинска администрация“ е разгледана в цялост.

ЮРК.Е.: - Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Вещото лице е отговорило на поставените въпроси и искането е необосновано.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Допълнителният въпрос е неоснователен и моля да се отхвърли.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 780 лева, съгласно представената справка-декларация, 400 лева, от които да се изплати от внесения депозит. Издаде се РКО.

Останалите 380 лева да се заплатят от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес по сметка на АССГ, след което ще бъдат изплатени на вещото лице. В същия срок да се представят доказателствата за внесения депозит.

СЪДЪТ счита, че искането за допускане на допълнителен въпрос следва да се отхвърли, т.к не е необходимо за разрешаване на спора, с оглед приетото днес заключение, к поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на ищцата за допускане на допълнителен въпрос към вещото лице.

АДВ. В.: – Представям в оригинал и в копие трудова и служебна книжа на ищцата, че същата е била без работа през исковия период.

ЮРК.Е.: - Да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените днес преписи от трудова и служебна книжка, след като ги сравни с представените оригинали и върна оригиналите на процесуалния представител на ищцата.

АДВ. В.: Моля да се допуснете увеличение на предявения иск със сумата от 498 лева. Искът да се счита предявен общо за сумата от 19 698 лева.

ЮРК.Е.: - Не възразявам по направеното увеличение на иска.

ПРОКУРОРЪТ: - Не възразявам.

СЪДЪТ на основание чл. 214, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, счита искането за допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на размера на иска както е предявен днес от адв. В. в размер на 19 698

лева.

АДВ. В.: Поддържам искането в молба от 24.11.2025 г. ответникът да представи писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Същото е неоснователно, не е ясно как ще разреши спорът. Моля да бъде отхвърлено

СЪДЪТ, по искането в писмено становище от 24.11.2025 г., от ищцата, за представяне на поименни щатни разписания на дейност 122 „Общинска администрация“ за длъжностите към 31.10. 2023 г и към 13.12.2024 в СО и заповед на Кмета на СО и приложения от Наредбата за заплатите в държавната администрация, които са използвани при изготвяне на заключението, Съдът счита, че искането е основателно, доказателствата са използване от вещото лице и следва да бъдат приети по делото, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 7-дневен срок от днес да представи преписи от поименни щатни разписания на дейност 122 „Общинска администрация“ за длъжностите към 31.10. 2023 г и към 13.12.2024 в СО и заповед № СОА24-РД15-964/29.03.2024 г. на Кмета на СО и Приложения 1 от Наредбата за заплатите в държавната администрация.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.01.2026 г., от 09,45 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: