

РЕШЕНИЕ

№ 3242

гр. София, 15.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.04.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова
Луиза Христова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **1340** по описа за **2014** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН, във вр. с чл. 208 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на СДВР - ОПП срещу Решение от 24.10.2013г. на Софийски районен съд, постановено по НАХД № 2164 от 2013г. по описа на същия съд, НО, 19-ти състав. С обжалваното решение е отменено Наказателно постановление (НП) № 61813 от 19.12.2012г. на началника на АНД отдел "Пътна полиция" при СДВР, с което на Е. Д. Д. е наложена глоба в размер на 100лв. на основание чл. 179, ал.2, във връзка с ал.1, т.5, пр.4 от ЗДвП, глоба в размер на 100лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец на осн. чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП.

В подадената жалба са изложени оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на решението, поради нарушение на материалния закон. Сочи се, че неправилно СРС е приел, че липсва описание на нарушения, както и че посочената като нарушена норма по пункт 1 от НП не съответства на описаното нарушение. Според жалбоподателя наказващият орган правилно е квалифицирал нарушението и правилно е приложил материалния закон. Иска от съда да отмени обжалваното решение и да потвърди наказателното постановление.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, оспорва касационната жалба и моли да се потвърди решението на първоинстанционния съд.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на жалбата, като счита, че

атакуваното с нея съдебно решение е правилно и законосъобразно.

Като прецени събраните по делото доказателства и обсъди оплакванията на касатора, Административен съд- София град, XIV-ти касационен състав, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е частично основателна.

С атакуваното съдебно решение първоинстанционният съд е установил наличието на следната фактическа обстановка: На 13.10.2012г., около 20.30ч., в [населено място] по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]Е. Д. управлявала лек автомобил "Ф. пасат" с ДК [рег.номер на МПС] . На кръстовището с [улица]поради частично навлизане в съседна пътна лента от лява в дясна реализира леко ПТП с попътно движещия се в дясно лек автомобил „Х. Соната" с ДК [рег.номер на МПС] , след което напуска мястото на ПТП без да уведоми органите на МВР. При тези обстоятелства е съставен Протокол за ПТП от 13.10.2012г., който не е подписан от нарушителя, тъй като същият е напуснал местопроизшествието. На тази база на 11.12.2012г. му е съставен АУАН, а на 19.12.2012г. е издадено и процесното НП. По отношение на извършените нарушения СРС е приел, че: по т.1 на НП – липсва идентичност между посочената в НП нарушена норма на чл. 25, ал.1 от ЗДвП (без конкретизиране точно на коя хипотеза от нея) и словесното описание на нарушението, което осъществява състава на чл. 25, ал.2, изр.1 от ЗДвП. Това несъответствие е нарушило правото на защита на лицето, което не е знаело срещу какво обвинение се защитава. По т.2 на НП СРС е приел, че не е описано словесно нарушението, което е квалифицирано като такова по чл. 123, ал.1, т.3, б. „в" от ЗДвП и обстоятелствата, при които е извършено. Не е посочено кое задължение нарушителя не е изпълнил, налице ли са имуществени вреди и несъгласие на участниците в ПТП относно обстоятелствата, свързани с него. Поради отново е нарушено правото на защита на лицето. С оглед изложеното е отменил НП в цялост.

Съгласно чл. 218, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град разгледа касационната жалба на посочените в нея основания, а съгласно ал. 2 - провери служебно и валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Съдът намира, че атакуваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено от законен състав на съда и правилно по отношение на правните изводи относно извършеното нарушение на чл. 25, ал.1 от ЗДвП. Съгласно цитираната разпоредба водач на пътно превозно средство, който ще предприеме каквато и да е маневра, като например да излезе от реда на паркираните превозни средства или да влезе между тях, да се отклони надясно или наляво по платното за движение, в частност за да премине в друга пътна лента, да завие надясно или наляво за навлизане по друг път или в крайпътен имот, преди да започне маневрата, трябва да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него, и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение. За това нарушение в НП е посочена санкционната норма на чл. 179, ал.2, във вр. с ал.1, т.5, пр.4 от ЗДвП, според които който като не спазва предписанието на пътните знаци, пътната маркировка и другите средства за сигнализиране, правилата за предимство, за разминаване, за изпреварване или за заобикаляне, ако от това е създадена непосредствена опасност за движението, причини пътнотранспортно произшествие, се наказва с глоба от 100 до 200 лв., ако деянието не съставлява престъпление. В случая ПТП е причинено при непропускане на движещия се в дясно автомобил, който е с предимство съгласно чл. 25, ал.2 от ЗДвП. Следователно посочената санкционна норма за неспазване на правилата за

предимство съответства на тази на чл.25, ал.2, а не чл.25, ал.1 от ЗДвП. СРС правилно е посочил, че няма право със съдебния акт да посочва нарушената правна норма и законосъобразно е отменил НП в тази му част.

Незаконсъобразни обаче са изводи на СРС по отношение на т.2 от НП. В АУАН ясно е описано нарушението – напускане мястото на ПТП без да уведоми за това органите на МВР. Вярно е, че в НП същото е описано по-кратко – напускане мястото на ПТП без да изпълни задълженията си. Това обаче не е нарушило правото на защита на лицето, тъй като същото твърди, че изобщо не е разбрало, че е участвало в ПТП. Следователно няма защо да изпълнява задълженията си, които произтичат от качеството му на участник в ПТП. Подобно твърдение обаче не отменя обективния факт на извършено ПТП от нарушителя, а само имат отношение към субективното му възприятие. Поради това не могат да изключат вината му за напускане на ПТП без изпълнение на задълженията по чл. 123, ал.1, т.3, б. „в” от ЗДвП, а именно - когато при произшествието са причинени само имуществени вреди и ако между участниците в произшествието има съгласие относно обстоятелствата, свързани с него, те попълват своите данни в двустранен констативен протокол за пътнотранспортното произшествие и съвместно уведомяват службата за контрол на Министерството на вътрешните работи на територията, на която е настъпило произшествието.

В хода на съдебното производство пред двете инстанции, касаторът не отрича, че е напуснал мястото на ПТП без да изпълни своите задължения като водач на МПС-участник в процесното ПТП. Видно от протокола за ПТП щетите са само имуществени и се състоят в ожулена предна броня в ляво на другия автомобил - участник в ПТП . Пред СРС е разпитан свид. Н. - актосъставител, който сочи, че по описаните щети на другия автомобил няма как да не се разбере за ПТП. След като лицето е напуснало мястото на ПТП, очевидно няма как с него да се постигне съгласие за обстоятелствата, свързани с него, да попълни своите данни в двустранен констативен протокол и съвместно с другия участник в ПТП да уведоми органите на МВР.

За да е налице нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3,б."в" от ЗДвП, хипотезата на правната норма изисква специфичен субект на извършване на деянието - "участник в пътнотранспортно произшествие". Само лице, имащо тази характеристика, може да бъде нарушител на тази правна норма. За това понятие е налице легална дефиниция в същия нормативен акт. Според § 6, т. 27 от ЗДвП, "Участник в пътнотранспортно произшествие" е всеки, който е пострадал при произшествието или с поведението си е допринесъл за настъпването му. От приетите по делото доказателства става ясно, че Д. има това качество, тъй като е налице ПТП с участие на управлявания от нея автомобил, от което са причинени вреди на друг автомобил. Лицето следва да е запознато със задълженията си като водач на МПС, включително и със задължението си да изчака на място органите на КАТ, след като е участник в ПТП или да ги уведоми – ако се постигне съгласие с другия участник в ПТП. Обстоятелството дали е възприел правилно има ли ПТП и какви са евентуалните щети от него, не е изключващо вината по смисъла на чл.13 от НК вр. с чл.11 от ЗАНН, поради което същото не изключва изпълнението на задължението по чл.123, ал.1, т.3, б."в" от ЗДвП.

В съответствие с доказателствата по делото, обсъдени в тяхната съвкупност и обвързаност, СРС е извел неправилни изводи за отмяна на НП в частта му по т.2 относно извършено нарушение по чл.123, ал.1, т.3, б."в" от ЗДвП. Поради това в тази част решението следва да бъде отменено като вместо него се потвърди НП.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 от АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, Административен съд – София град, XIV-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение от 24.10.2013г., постановено по НАХД № 2164 от 2013г. по описа на Софийски районен съд, НО, 19-ти състав в частта, в която е отменено Наказателно постановление (НП) № 61813 от 2012г. на началника на АНД отдел "Пътна полиция" при СДВР, относно наложена глоба в размер на 100лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец на осн. чл.175, ал.1,т.5 от ЗДвП, и вместо него ПОСТАНОВЯВА:
ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление (НП) № 61813 от 2012г. на началника на АНД отдел "Пътна полиция" при СДВР в частта му, в която на Е. Д. Д. е наложена глоба в размер на 100лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец на осн. чл.175, ал.1,т.5 от ЗДвП.

ОТХВЪРЛЯ касационната жалба в останалата ѝ част като неоснователна.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

1.....

2.....

ЧЛЕНОВЕ :