

Протокол

№

гр. София, 20.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 20.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **2174** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВЕСТО“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от „Весто“ ЕАД, чрез адв. Т., представено на 11.11.2024 г., относно представени в предходно съдебно заседание писмени доказателства от „Електроразпределение Север“ ЕАД и „Електроенергиен Системен Оператор“ ЕАД и приложена съдебно-техническа експертиза, като е приета по адм. дело № 10051/2023 по описа на АССГ.

АДВ. Т.: Моля да приемете приложената експертиза като частен документ за сведение по смисъла на чл. 180 ГПК.

С оглед обстоятелството, че представените в предходно съдебно заседание документи от „Електроразпределение Север“ ЕАД и „Електроенергиен Системен Оператор“ ЕАД, не се оспорват по смисъла на чл. 193 ГПК,
СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени в предходно съдебно заседание от „Електроразпределение Север“ ЕАД и „Електроенергиен Системен Оператор“ ЕАД.

ПРИЛАГА по настоящото дело за сведение експертизата от адм. дело № 10051/2023 по описа на АССГ.

АДВ. Т.: Имаме доказателствено искане да задължите „Електроразпределение Север“ ЕАД и „Електроенергиен Системен Оператор“ ЕАД, да представят писмената кореспонденция, с която „Електроразпределение Север“ ЕАД уведомяват и „Електроенергиен Системен Оператор“ ЕАД, че исканията за проучване на условията за присъединяване на „Весто“ ЕАД, са прекратени и следва да се изключат от актуалния списък, както се твърди в отговорът на „Електроразпределение Север“ ЕАД.

Това писмо на „Електроразпределение Север“ е от 15.03.2023 г. В цялата писмена кореспонденция между двете дружества започва с това, че Електроенергиен Системен Оператор“ уведомява „Електроразпределение Север“, че са разкрити 41 MW нов технически капацитет, който да бъде присъединен и изпраща една таблица, която съдържа списък, който посочва във всяка подстанция какви мощности ще бъдат присъединявани, като ЕСО запитва ЕРП дали този списък е актуален и ЕРП Север с това писмо казва, че този списък е актуален с изключение на прекратените процедури, за които сте уведомени писмено. Видно от този списък в този период жалбоподателя си е подал своето заявление, попада в този диапазон, който започва от юли до ноември 2022 г., но ние не сме вътре в този списък. Като се чете това писмо става въпрос, че единственото логическо обяснение ЕРП Север вече е уведомило изрично ЕСО, че жалбоподателя и неговата процедура вече е била прекратена. Ние не знаем на какво основание и как се е случило. Твърдим, че ние нямаме такова уведомяване и искаме да го получим по делото. От писмата става ясно, че се разглеждат заявленията за предоставяне мощност за присъединяване по хронологичната последователност на тяхното постъпване. Нашите заявления са много преди тези, ние имаме три заявления, но не сме попадали в този списък. Отделно от писмата и приложената експертиза, която искам да се цени като частен документ се вижда, че последното искане на

жалбоподателя е от 26.09. На 27.09., само ден след това е подадено искане за присъединяване на друг производител „Мост Солар Енерджи 4“, което е разгледано, издадено е становище и е подписан предварителен договор. Твърдим, че не са спазени самите вътрешни правила, които предвиждат хронологично разглеждане и не е ясно защо ние не сме в този списък.

ЮРК. С.: На първо място, искам да обърна внимание, че цитираното писмо е издадено през 2023 г. Предмет на съдебен контрол е Решение на КЕВР № Ж-935, което обхваща искания за включване за периода м.04.2022 г. до м.09.2022 г. Цитираното писмо и проведената кореспонденция е в много по-късен период. Считаю, че същото е неотнoсимо към предмета на спора.

АДВ. Т.: Искаме писмото, в което се обяснява, че сме били изключени, че процедурата за нашата присъединяване е изключена. Самото писмо касае таблица за точно този период - 2022 г. Самата кореспонденция е от 2023 г., но касае период от 2022 г. и затова е относим периода.

АДВ. К.: До колкото ми е известно, ние не уведомяваме ЕСО за постъпили искания за присъединяване, на които ЕСО е отговорило, че няма капацитет за присъединяване. Ние ги уведомяваме за прекратена процедура, която е на друго основание. Поради тази причина жалбоподателят не присъства в този списък, тъй като ние сме направили запитване до ЕСО за присъединяване от тях е отговорено, че няма капацитет и съответно няма защо да им връщаме отново отговор, че този производител би искал да се присъедини, защото то няма как да бъде присъединено, т.е. няма такава кореспонденция с „Весто“ ЕАД, каквато искат те.

АДВ. Т.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ЮРК. Б.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Представям становище във връзка със становището на жалбоподателя. Нямам искания по доказателствата.

АДВ. К.: Представям списък с разноски. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА становището представено от юрк. С., което е в отговор на представеното от жалбоподателя становище от 11.11.2024 г.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение. Считаю, че жалбоподателят успя да докаже при условията на пълно и главно доказване, че са налице допуснати нарушения на материалния закон, така и съществени процесуални нарушения с издаването на процесното обжалвано решение на КЕВР. Установи се, че КЕВР не е направила задълбочен, самостоятелен анализ, както налага чл. 22, чл. 76 и чл. 80 от ЗЕ във вр. с чл. 144, чл. 145 от Наредба № 3. Като не е изготвила и не е постановила самостоятелни мотиви, за да постанови своето решение, а единствено е реферирала към мотивите за отказ на ЕСО и ЕРП. В процесния случай са наблюдава

тенденциозно поведение от страна на ЕСО и ЕРП, а именно на три пъти те отказват да издадат становище за присъединяване на жалбоподателя, като в същото време се установи от писмената кореспонденция, че като меродавен критерий за разглеждане на постъпилите заявления се прилага критерия хронологично постъпване и разглеждане на тези заявления. От писмата и приложената преписка от КЕВР, първоначалната жалба от юни месец се установи, че на 26.09 е третото искане за проучване на условията, а именно един след това на 27.09. друг производител е подал искане. Неговото искане е разгледано, сключен е предварителен договор, но напротив на жалбоподателя е постановен отказ. От приложената експертиза се доказва, че този другият производител е поискал неговите мощности да се присъединят в същата подстанция в Добрич, за която се установява и се доказва от твърдението на ответните страни, че няма капацитет и то това е основния аргумент в решението на КЕВР, ЕСО и ЕРП, които казват, че няма такъв технически капацитет, но на практика на друго дружество се предоставя със сходна мощност. Именно това е едно тенденциозно поведение, което е незаконосъобразно и ако КЕВР беше приложила този анализ щеше да установи, че на друг производител е предоставена такава мощност, докато за жалбоподателя не е предоставена. Затова считам, че решението на КЕВР следва да бъде отменено като незаконосъобразно в противоречие на материалния и процесуалния закон. В Наредба № 6, чл. 53, ал. 3, така и във вътрешните правила на ЕСО се установи, че те нямат право да постановяват отказ, а винаги следва да посочват в тяхното становище при какви условия ще бъде направено това присъединяване. Дори при условие, например да се даде някакъв срок, да се изгради нов електропровод, но винаги трябва да има някакви критерии, които следва да бъдат изпълнени, а не да се постановява директен отказ. Директен отказ според вътрешните правила има само когато има нарушение на заявлението, има неплатена такса и то бъде върнато, само тогава се прекратява затова считам същото за самостоятелно нарушение. Нямам други твърдения по същество. Не претендирам разноски за жалбоподателя.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите така депозираната жалба от „Весто“ ЕАД против решението на КЕВР. Считам, че акта на комисията е правилен и моля да потвърдите неговата законосъобразност. Моля за срок за писмени бележки. Така наречения критерий, който е хронологичен това е предположение и никъде не е разписано, че това е критерия. Хронология във всяко нещо следва така или иначе, но никъде няма, че това е заложения критерий, който той твърди, че е такъв. Твърденията по отношение на разписаната процедура в Наредба № 6, не е така. Когато едно заявление не отговаря на изискванията на наредбата и има пропуски в него, било документално или нещо друго, което дружеството, което разглежда заявлението, постанови, той не постановява отказ а връща заявлението с подходящ срок, който е описан в наредбата, това да бъде поправено. Съответно ако същото не бъде поправено, тези липси или нередности в заявлението не бъдат отстранени от заявителя, тогава се пристъпва към прекратяване на процедурата, но на това основание. Липсата на капацитет е съвсем самостоятелно основание в наредбата и тогава наистина следва отказ. По отношение на техническия капацитет, процесуалния представител на жалбоподателя каза „сходна мощност“, но това е много общо понятие и тук компетентен е само ЕСО, никой друг. По отношение на Добричкия пръстен, следва да се отбележи, че ЕСО изработва 10-годишен план за развитие на електропреносната мрежа, което също е обект на контрол от страна на комисията. По

отношение на приетата експертиза, за сведение на съда, като частен документ, вещото лице препотвърждава след доста време, своите изводи от предходно дело, което се разви пред АССГ, в последствие и пред ВАС, където дори вещото лице по онова дело беше абсолютно същото и за сведение на съда, ние сме го цитирали и в нашето решение, там отново жалбоподател е „Весто“ ЕАД. Решението е № 7497/06.07.2023 г. на ВАС, трето отделение по адм. дело № 366/2023 г. Там ВАС казва, че дори и да се счете, че мотивите на комисията са оскъдни, то съдебния състав е следвало да се съобрази с абсолютно всички събрани по делото доказателства и с изводите на вещото лице, които бяха в посока на това, че техническата възможност на този специфичен пръстен е наистина изчерпан и се поставят под риск всички потребители в този район. Освен това има още две дела - на 81 състав, което предстои да бъде решено и едно дело от жалбоподател „ДВП 2“, на който едноличния собственик на капитала е същия, който е на „В.“. Съдебното решение е № 5981/22.05.2024 г. по адм. дело № 10130/2023 г. на АССГ, втори състав. Делото приключи със съдебно решение, което беше в полза на правилност на изводите на комисията. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на комисията в случай на отхвърляне на жалбата.

АДВ. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на КЕВР като правилно и законосъобразно. Претендирам разноски по представения списък.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам доводите изложени от КЕВР. Налице е трайна съдебна практика по отношение на жалбоподателя, както и на другите дружества, за които е считано, че капитала е един и същ, в които безспорно се установи, че не е налице технически капацитет за присъединяване на жалбоподателя. Считам за тенденциозни доводите на жалбоподателя, тъй като присъединяването на всеки конкретен производител се разглежда индивидуално от разпределителното и електропреносното дружество като начина на присъединяване, който е предложен от разпределителното дружество не би могъл да бъде променен от страна на ЕСО. В настоящия случай по отношение на централата на жалбоподателя е предложено присъединяването да се извърши с 23 километров кабелен електропровод, което би довело до значително увеличаване на капацитивния ток като „ЕРП Север“ не е предложил друг вариант за техническо присъединяване като са взети предвид всички относими факти и обстоятелства във връзка с присъединяването ЕСО е дал отговор. Нито едно от писмата на ЕСО не представлява отказ по смисъла на Наредба № 6, поради което процедурата е прекратена. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:15 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: