

Протокол

№

гр. София, 15.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав, в публично заседание на 15.04.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **7169** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. П. Б. - редовно уведомена, се представлява от адвокат В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен директор на ГД „Гражданска въздухоплавателна администрация" (ГВА) - редовно уведомен, представлява се от юрк. И. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от 15.03.2013 г. на МТИТС.

В залата се явява представител на МТИТС - Р. Р., младши експерт. Представя за констатация оригинал на писмо рег. № 03-00-130/26.02.2010г.

СЪДЪТ, след като извърши констатация в присъствието на процесуалните представители на страните и приносителя от МТИТС, КОНСТАТИРА, че представеният в днешното съдебно заседание оригинал не съответства на представения по делото препис от документ с №03-00-130/26.02.2010г., находящ се на л. 279 и л.280 от делото. Несъответствието се изразява във формата. Преписът, приложен по делото, е адресиран до: изпълнителния директор на Електронни съобщителни мрежи и информационни системи, до изпълнителния директор на „проучване и поддържане на р. Д.", до изпълнителния директор на „Железопътна администрация", до изпълнителния директор на „Морска администрация", до изпълнителния директор на „Автомобилна администрация", както и до главния директор на „Гражданска въздухоплавателна администрация". Оригиналът е

адресиран до директорите на дирекции и ръководителите на звена. Номерата съвпадат, както и датите на документите. И двата документа са подписани от главен секретар И. М., за съгласувано с Т. Р. - директор на дирекция „Човешки ресурси“. Под този подпис има цифри 24.02., което се съдържа както в преписа, така и в оригинала. В преписа, на л. 280 от делото, подписите се намират на отделна страница. В оригиналът подписите на издател и на съгласувал се намират на същата страница, на която се намира и съдържанието на документа.

СЪДЪТ извърши констатация по представения оригинал на документ рег. №03-00-130/26.02.2010г. с представения от ответника препис на същия документ, находящ се на л. 245 и л. 246 от делото и КОНСТАТИРА, че представения препис не съответства на оригинала, поради следното: Налице е разлика в адресатите в документа, така както се описано по-горе, подобно на документа находящ се на л. 279 и л. 280 от делото. Също така, представения на л. 245-246 препис съдържа само подпис на главен секретар И. М., не и подпис на съгласувано с Т. Р. - директор на дирекция „Човешки ресурси“, какъвто подпис се съдържа в оригинала. Преписът на л.245-246 от делото е представен като документ от 2 страници, докато оригиналът е 1 страница, на която се намира както съдържанието му, така и подписа.

След констатация съдът върна оригинала на младши експерт Р. Р..

Предвид констатираните несъответствия между приложените копия от писмо №03-00-130/26.02.2010г.,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗКЛЮЧВА от доказателствата представените преписи от този документ на л. 245-246 и на л. 279-280 от делото.

Адвокат В.: Нямам доказателствени искания.

Юрк. И.: Нямам други доказателствени искания. Нямам доказателствено искане във връзка с оригинала на документа, който се намира в залата. Продължавам да твърдя, че изключените документи и оригиналът се с идентично съдържание.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат В.: Моля да уважите жалбата на доверителката ми с всички законни последици, присъждане на сторените за производството разноски, като в списъка за разноски имате предвид стореното за адвокатско възнаграждение, плюс стореното за депозит за вещо лице. Моля да имате предвид, че прекратяването на служебното правоотношение е незаконосъобразно. Заповедта е неправилна по всичко изложено като оплакване в жалбата, в писмените становища по настоящото производство, казаното в съдебни заседания, а също и отразеното в предпоследния съдебен протокол от 28.01.2013г. Ще представя писмени бележки, като моля да определите по-дълъг срок.

Юрк. И.: Моля да оставите без уважение жалбата на ищцата. Моля да се произнесете по допустимостта на тази жалба, тъй като тя е недопустима като подадена извън срока по АПК. Моля да се остави в сила заповедта на главния директор на ГВА като законосъобразна, предвид мотивите и фактическите обстоятелства, въз основа на които тя е издадена. Налице са достатъчно доказателства, които доказват

необходимостта от съкращаване на щата в секретното деловодство в ГД ГВА, предвид отпадането на тази дейност за администрацията. Налице са доказателства, които не са оспорени от насрещната страна и считам, че заповедта е законосъобразна и мотивирана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Възразявам за възнаграждението на насрещната страна.

Адвокат В. - реплика: Издадената заповед е немотивирана - липсват мотиви или причини. Правното основание не представлява мотиви на оспорения акт. Що се отнася до прекомерността, моля да имате предвид, че е спазена Наредба №1 за минималните адвокатски възнаграждения и то към 2009г., неактуализирани, включително с определяния в нея трикратен размер.

СЪДЪТ определя 14-дневен срок от днес за писмени бележки на жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/