

Протокол

№

гр. София, 13.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в
публично заседание на 13.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5963** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:57 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. К. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Л. Д., с пълномощно на л. 14 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ – СДВР – редовно призован, не се явява. Представява се от юриск. И., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ПРОИЗВОДСТВОТО е образувано по жалба с вх. № 17213/20.05.2026 г. по описа на Административен съд – София-град, подадена от М. К., гражданин на Л., [дата на раждане], срещу заповед рег. № 513з-4562/24.04.2026 г. на „за“ началник на отдел „Миграция“ – СДВР.

ДОКЛАДВАТ се приложения към жалбата.

ДОКЛАДВА се, че с писмо от 20.05.2026 г. по делото е постъпила административната преписка, по която е издаден оспорваният в настоящото съдебно производство административен акт.

ДОКЛАДВА се писмен отговор на ответника от 03.06.2026 г. с приложения относно компетентността на органа, издал оспорвания акт.

ДОКЛАДВА се молба на жалбоподателя от 09.06.2026 г. с направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА се молба на жалбоподателя от 12.06.2026 г. с мотивиране на доказателствените искания.

ДОКЛАДВА се писмо, подписано със „за“ началник на отдел „Миграция“ – СДВР, от 19.06.2026 г.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства.

Не носим превод на паспорта.

Представям писмени доказателства: решение по адм. д. № 4665/2026 г по описа на АССГ, с което е отменена първата заповед за предоставяне на пребиваване. Съдът е установил, че отказът е постановен при нарушение на административнопроизводствените правила и не е отчетено Уверение № 20 от 01.03.2026 г. за записване на жалбоподателя във висше учебно заведение, с което установяваме, че престоят е още от март.

Представям и призовка, като считаме, че наказателното постановление не е влязло в сила и е било обжалвано. Заповедта е незаконосъобразна.

Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

ЮРИСК. И.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото:

- амбулаторни листове;
- административната преписка, по която е издаден оспорваният в настоящото съдебно производство административен акт;
- удостоверение от 03.02.2026 г. на началник на 01 сектор към отдел „Човешки ресурси“ – СДВР, заповеди от 22.01.2025 г., 19.05.2025 г. и 24.03.2021 г. на директора на СДВР;
- писмо на „за“ началник на отдел „Миграция“ на СДВР от 19.06.2026 г.,
- представените в днешното съдебно заседание призовка за страна и разпореждане от 11.06.2026 г. на 122-ри състав на СРС, по АНД № 7501/2026 г.

ПРИЕМА за сведение решение от 22.06.2026 г. по адм. д. № 4665/2026 г. по описа на АССГ.

НЕ ПРИЕМА като доказателство представения паспорт на жалбоподателя.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Моля да отмените процесната заповед като нищожна, тъй като противоречи на влязъл в сила съдебен акт. Решението показва, че пребиваването на жалбоподателя в страната е законосъобразно. Считаме, че не е налице елемент на административно нарушение, тъй като лицето не може да носи последици, породени от грешно произнасяне на администрацията. Освен всичко друго, с представеното писмо от отдел „Миграция“ – СДВР от 19.06.2026 г. е виден и огромният брой – 3457 души, които дирекцията е обслужила за процесния период, за който се твърди г-н К. да е следвало да посети отдел „Миграция“, като пренебрегне института на крайна

необходимост – собственото си здраве и здравето на значителна част от тези обслужени лица.
Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРИСК. И.: Поддържам становището, изразено в писмения отговор, и моля да оставите жалбата без уважение.

СЪДЪТ предоставя възможност на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 12:07 часа.
Протоколът се изготви на 13.07.2026 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: