

Протокол

№

гр. София, 05.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав, в публично заседание на 05.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Лозан Панов

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **7834** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен, за него се явяват юрк. Р. и юрк.А. - представят пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, за него юрк. П. - представи пълномощно.

СГП – не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА № 4 – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА № 5 - редовно уведомена, явяват се адв. И. – представя пълномощно и адв. Б., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата .

ДОКЛАДВА административната преписка представена от ответника с писмо от 09.09.2011 година.

Юрк. Р.- Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Моля съда да ми издаде съдебно удостоверение по силата на което да се снабдим от ВАС с друго такова, от което да е видно, че по адм. д. № 3005/2004г. на СГС е постановено решение срещу което е подадена жалба пред ВАС и е образувано адм.д. № 3367/2010 година, което към момента не е приключило. Представям на съда призовка за насрочване на делото. Други доказателства няма да соча.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. Предоставям на съда

по искането за удостоверение.

Адв. Б.- Оспорвам жалбата. Представям писмен отговор и доказателства към него с препис за страните. Моля да оставите жалбата без разглеждане, като недопустима. Алтернативно моля да отхвърлите жалбата. Искането на жалбоподателя да се издаде удостоверение, моля да се отхвърли като неотнормимо. Делото пред ВАС е с предмет различен от настоящото производство и няма преюдициален характер и връзка с решаването на това дело.

Юрк. Р. – Делото не следва да бъде прекратено. Жалбата е допустима и редовна. Държим на изложеното в жалбата и на доказателствата. Удостоверението ни е необходимо, за да докажем, че ПУП не е влязъл в сила.

Адв. И. - Предмет на това дело не е ПУП и дали е влязъл в сила, а се обжалва заповед на ДНСК, с която се оставя в сила решението. Едно удостоверяване за висящо делото по отношение на това, че ПУП не е влязъл в сила няма отношение към предмета на настоящото дело.

Юрк. П. - Поддържам становището на колегите.

СЪДЪТ по направените доказателствени искания, възражения и представения писмен отговор

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства към административната преписка представените с писмо от 09.09.2011 година.

ПРИЕМА днес представени писмени доказателства с писмен отговор от заинтересованата страна № 5.

ПО искането за прекратяване на производството съдът намира, че няма процесуална пречка да се произнесе в закрито заседание, или с крайния съдебен акт

По искането за издаване на съдебно удостоверение същото следва да се остави без уважение, доколкото с оглед посочените от жалбоподателя данни съдът счита, че не е налице преюдициалност между правните спорове в настоящия съд по адм.д. № 7834, АССГ, I отделение, 1 състав и висящото дело пред ВАС, предмет на оспорване пред АССГ е заповед № ДК – 10 -ЮЗР -113 на началника на РДНК, с която се оставя в сила разрешение за строеж.

Водим от горното

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи пред ВАС,

Юрк. Р.- Поддържаме направеното искане за експертиза с посочени задачи в жалбата, както и да се приложи дело № 4335/09г. по описа на АССГ, II отделение, 23 състав.

Юрк. П. - Искането за СТЕ е неотнормимо към спора. Спора е правен и не следва да се допуска експертиза.

Адв. Б. - Относно искането за присъединяване на цялата преписка от Направление "Архитектура и градоустройство" същото не следва да се уважава. Става дума за преписка за разрешение на строеж, това не е предмет на делото, ще затормози същото, както и ще го забави. Относно исканията направени в жалбата възразявам да се присъедини адм.д.№ 4335/09г. на АССГ, II отд., 23 състав, по това дело предмет е друг

административен акт и не е необходимо повторно разглеждане от този състав. Да се не допуска експертиза с така формулирани задачи, става въпрос за административно производство, не за доказване на аграрна собственост. Тези въпроси следва да се докажат с актове и документи, не чрез експертиза. Ако допуснете експертизата, моля да ни се даде възможност и ние да зададем въпроси.

СЪДЪТ с оглед направените искания намира следното:

По искането за прилагане на адм. дело № 4335/09г. по описа на АССГ, II отделение, 23 състав, съдът счита, че в посоченото дело не се съдържа предмета на правния спор по висящото производство и доколкото от жалбата може да се изведе информация същият е неотносим към правния спор.

По искането за експертиза, видно от задачите поставени към същата съдът счита, че същите са неотносими към правния спор.

С оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за прилагане на адм.д. № 4335/09г. по описа на АССГ, II отделение, 23 състав.

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на експертиза.

Юрк. А. - Според нас става въпрос за един и същи акт - разрешение за строеж, по който два пъти е издавана заповед и правния спор е един и същ по двете дела. С оглед разрешаването на спора и събирането на доказателства следва да уважите исканията ни в жалбата, или да ни дадете срок за формулиране на нови задачи към СТЕ, или да присъедините делото на II отделение, 23 състав. Има влязло в сила решение, което сочи, че заповедта, която сме обжалвали е нищожна.

Адв. Б.- Възразяваме срещу искането. Става въпрос за разрешение за строеж, което е изпълнило своята функция, строежът е реализиран. Поддържам доводите си за недопустимост на жалбата.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, направените искания, възражения и изложените доводи намира, че същите касаят съществуването на спора, отколкото искане за събиране на доказателства.

От друга страна съдът намира, че страната в процеса е имала достатъчно време да организира защитата си и да направи искане за събиране на доказателства, поради което не следва да се уважи искането за отлагане на делото и даване възможност за формулиране на нови задачи към експертизата.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за отлагане на делото, както и да предостави възможност на жалбоподателя да формулира нови задачи към експертизата.

СТРАНИТЕ/ по отделно/– Нямаме искания за други доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк.Р.- Моля като вземете предвид изложеното от нас и представените доказателства да отмените заповедта и да се произнесете съобразно исканията в жалбата. Претендираме направените разноски. Ще представя писмени бележки.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата, моля да потвърдите акта. Ще представя писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Б. - Моля да постановите определение, с което да прекратите производството като недопустимо. Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила обжалвания административен акт. Претендирам адвокатско възнаграждение. Ще представя писмени бележки.

Адв. И. - Поддържам становището на адв.Б..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,06 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: