# Протокол
**№**

гр. София, 16.07.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **Второ отделение 41 състав,** в публично заседание на 16.07.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5224** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – М. С. И., редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – Столична регионална здравна инспекция, редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.
ЗА СГП участва прокурор Цветослав Вергов.
СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Й. А., редовно уведомена, не се явява.
Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Ц. Д. П., редовно уведомена.

АДВ. П.: Доколкото определението за разделяне на делото на две части е оспорено пред ВАС, правя възражение за даване ход на делото до произнасянето на ВАС.
АДВ. Г.: Предоставям на съда.
ПРОКУРОРЪТ: Да не се дава ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че оспорването на Определение за разделяне на производството с № 20930/27.05.2026 г. не представлява пречка за даване на ход на настоящото дело и предвид редовното призоваване на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложенията към нея.
ДОКЛАДВА уточнителна молба от ищеца от 26.05.2026 г., с приложения под опис; отговор на исковата молба от ответника от 04.06.2026 г.; писмо на ответника от 04.06.2026 г., с приложения под опис; молба от ищеца от 18.06.2026 г.;СПсЕ от 07.07.2026 г.; молба от вещото лице А. от

15.07.2026 г. за предоставяне на допълнителен срок за изготвяне на заключението.

АДВ. П.: Поддържам иска. Нямам други доказателствени искания. Не водим допуснатия ни свидетел и се отказваме от разпита му. Да се изслуша заключението.
АДВ. Г.: Оспорвам изцяло исковата молба, както и допълнително внесената уточняваща молба. Представям за сведение на съда и моля да приемете писмо от Министерство на здравеопазването от главен държавен здравен инспектор от 05.06.2026 г. по идентичен случай от гледна точка на компетентността на СРЗИ с оглед чл. 22, ал. 1, т. 2 от ЗЗШОС. Нямам други доказателствени искания.
ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата. Да се изслуша заключението. Да се приеме представеното писмо. Не възразявам да се даде възможност на другото вещо лице да изготви експертизата си за следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.
ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада писма и молби на страните, както и днес представеното писмо за сведение.
ЗАЛИЧАВА допуснатия на ищеца един свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:
Ц. Д. П., 60 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.
СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението като обосновано.
АДВ. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.
ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:
На стр. 11 от заключението твърдението, че ищецът пие по две галончета бира е по негови данни. Пак по негови данни е твърдението ми, че когато е започнало шумовото въздействие, тогава е увеличил алкохола, като нямам данни кога е започнал.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СПсЕ.
ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 300 евро, за която сума му издава РКО.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице А. да изготви заключение по допуснатата експертиза в срока по ГПК преди следващо съдебно заседание.
За целта ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе определеният депозит за експертизата в размер на 300 евро, като при неизпълнение експертизата ще бъде заличена.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок, считано от днес, да представи Протокол за контрол на шума в процесния обект автомивка с № 220186-3-10704 от 04.07.2022 г., както и сертификат за контрол от същата дата. При неизпълнение, ще бъде наложена глоба по реда на чл. 405 от ЗСВ.

За изслушване на заключение и събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.09.2026 г. от 13.30 ч., за която дата страните и СГП уведомени от днес. ДА СЕ СЪОБЩИ на вещото лице А..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: