

РЕШЕНИЕ

№ 5071

гр. София, 26.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 16.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3705** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на В. В. Ч., с адрес в [населено място] срещу отказ, обективиран в Писмо с рег. № РСТ21-ГР94-4348/29.03.2022г. на кмета на район "Студентски", Столична община /СО/.

С жалбата се твърди, че отказът е неправомерен защото детска градина /ДГ/ "Приказен свят" е започнала работа от 07.02.2022г. след извършените строително-ремонтни работи и към момента на приемане на детето, тя не е функционирала и не е посещавана. В този период детето Н. продължило да посещава ЧДГ "Ян Б.", а жалбоподателката плащала такси към нея.

В съдебно заседание жалбата се поддържа лично от жалбоподателката.

Ответникът - кметът на район "Студентски", СО с писмено становище намира жалбата за неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

На 15.04.2021г. кметът на район "Студентски" издал заповед, с която назначил комисия, която да разглежда заявления, свързани с Наредбата за условията и реда за предоставяне и изплащане на средствата от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които

не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места, приета с ПМС 76/05.03.2021г. /Наредбата/. На 01.10.2021г. със друга заповед на кмета на район "Студентски" е изменена заповедта от 15.04.2021г., като е определен друг председател на комисията.

На 30.12.2021г. жалбоподателката подава в район "Студентски" заявление, с което поиска за учебната 2021г. - 2022г. да ѝ бъдат изплащани компенсации за извършваните от нея разходи за обучението и отглеждането на сина ѝ Н. Б. Н., ЕГН [ЕГН]. Със заявлението В.Ч. декларира, че за посочената учебна година родителите не получават на друго основание от държавния бюджет или за сметка на оперативни програми средства за подпомагане на обучението или отглеждане на детето, за което е подадено заявлението и че обучението на детето ще се осъществява от частна детска градина. Декларацията в заявлението включва и изявление, че заявителят е запознат с изискванията на наредбата по отношение на условията и реда за компенсиране на извършените разходи за обучение и отглеждане.

Представен е договор, сключен на 25.08.2021г. между В.Ч. и ЧДГ "Ян Б." за обучението и възпитанието на детето Н. Б.Н. за периода 2021г. - 2022г. учебна година. На 02.12.2021г. и на 03.01.2022г. за детето Н. в полза на ЧДГ "Ян Б." са заплатени месечни такси в размер на по 700,00 лв.

На 07.01.2022г. е проведено заседание на комисията за разглеждане на заявленията по Наредбата, за което е съставен протокол. Видно от съдържанието на протокола комисията е разгледала заявлението на В.Ч. и го е одобрила, след което е приела, че заявителят следва да бъде уведомен, че извършените от него разходи, пряко свързани с отглеждането и обучението на детето са допустими, съобразно условията на чл.8, ал.2, т.2 от Наредбата. В този смисъл на 14.01.2022г. до заявителя е изготвено писмо.

Представена е справка, от която е видно, че детето Н. Н. на 15.01.2022г. е класирано в ДГ №16 "Приказен свят", възрастова група 2017, в която е записано на 18.01.2022г. и я посещава от 06.03.2022г.

На 04.02.2022г. В.Ч. подава искане до кмета на район "Студентски" за заплащане на компенсации за извършени разходи за заплащане на такси за обучение по договори за обучение, сключени с частна детска градина при условията на т.1.1 и т.1.5 от "Условията за компенсиране на извършените разходи" на сина ѝ Н.Н..

С Писмо с рег. № РСТ21-ГР94-4348/29.03.2022г., кметът на район "Студентски", СО, на основание чл.8, ал.4 от Наредбата е отказал компенсиране на разходите, свързани с отглеждане и възпитаване на детето за учебната 2021/2022г., тъй като заявлението не отговаря на условията, регламентирани в чл.1 и чл.3 от Наредбата.

Със справка от сайта на Столична община се установява, че ДГ №16 "Приказен свят" отваря врати на 07.02.2022г. след извършена реконструкция, основен ремонт на съществуващата сграда и разширение с едноетажно и двуетажно пристрояване.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта в законоустановения срок. Налице е и правен интерес от оспорване, тъй като с писмото е постановен неблагоприятен за жалбоподателя резултат по направеното искане.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл.3, ал.1 от Наредбата родителите имат право да получат средства за компенсиране на разходите им, пряко свързани с отглеждането и обучението на децата им, ако едновременно са изпълнени следните условия: 1.детето е кандидатствало за прием съгласно съответните изисквания, определени по реда на чл.59, ал.1 от Закона за предучилищното образование, в целодневна или полудневна организация на предучилищното образование в държавна или общинска детска градина или училище, в чийто прилежащ район се намира настоящият адрес на детето, и не е прието поради липса на свободни места за съответната учебна година; 2. детето да не е записано в целодневна, полудневна или почасова организация на предучилищното образование в нито една държавна или общинска детска градина или училище; 3. общината по настоящия адрес на детето не е предложила на родителите друго равностойно място за предучилищно образование на детето в общинска детска градина или училище за съответната учебна година поради липса на свободни места във всички детски градини и училища в прилежащия район; 4. за съответната учебна година детето е записано в самостоятелна организация на предучилищното образование в държавна или общинска детска градина или училище или в самостоятелна, целодневна, полудневна или почасова организация в частна детска градина или училище; 5. ако детето е в задължителна предучилищна възраст и е записано за задължително предучилищно образование в частна детска градина или в частно училище – частната институция да не е включена в системата на държавно финансиране; 6. родителите да не получават подпомагане от държавния бюджет или за сметка на оперативни програми за същите дейности на друго основание за периода, за който се изплащат средства за компенсиране на разходите, пряко свързани с отглеждането и обучението, по реда на тази наредба. Когато не са налице условията по чл.3, кметът на общината издава мотивиран отказ за компенсиране на разходите, който може да се обжалва по реда на АПК /чл.8, ал.4 от Наредбата/.

Предвид изложеното оспореният отказ е издаден от некомпетентен орган. Наредбата не регламентира възможност кметът на район да издаде отказ, когато не са налице условията по чл.3 от Наредбата. Това правомощие и задължение е вменено на кмета на общината, в случая на кмета на СО. В оспореното писмо не е посочено на какво основание кметът на района го е издал след като съгласно разпоредбите на Наредбата няма такива права. С определение от 04.05.2022г. съдът е указал доказателствената тежест на ответника, включително че следва да докаже, че актът е издаден от компетентен орган. Доказателства в тази насока не са представени.

С Наредбата не е предвидена възможност кметът на общината да може да възлага своите правомощия на оправомощено от него лице, включително кмета на район, поради което дори да съществува такова оправомощаване, то е в противоречие с нормативния акт. Не може да се делегират правомощия, които законът определя като изрична компетентност на съответния орган, както е в настоящия случай. Възможността за делегиране следва да бъде изрично предвидена в нормативния акт, който урежда съответно правомощие за издаване на административен акт. Разпоредбите на чл.44, ал.1, т.9 от ЗМСМА, според която кметът на общината възлага изпълнението на свои функции на кметовете на кметствата и районите и на чл.46, ал.1, т.12 от същия закон , според която кметът на район изпълнява функции, възложени му от кмета на общината в случая са неприложими, тъй като не е налице нормативно определена възможност на прехвърляне на конкретни правомощия. Посочените разпоредби са общи норми по ЗМСМА, които се прилагат само ако

нормативният акт, уреждащ конкретната материя предвижда възможност за делегиране властнически правомощия за издаване на административни актове. От изложеното следва, че кметът на СО няма нормативна възможност да прехвърля правото си да издаде отказ за компенсиране на разходите по Наредбата.

В оспореното писмо не е посочено, че органът е действал при условията на заместване, поради което съдът приема, че тази хипотеза също не е налице.

Съгласно представените по делото доказателства и предвид изложените аргументи кметът на район "Студентски" е издал процесния отказ при липса на материална компетентност, което води до нищожност на акта, която съдът следва да обяви.

За пълнота на мотивите съдът ще обоснове изводи и за материалната законосъобразност на писмото. С представените доказателства се установи, че детето Н. Н. на 15.01.2022г. е класирано в ДГ №16 "Приказен свят", в която е записано на 18.01.2022г. и е започнало да я посещава от 06.03.2022г. За времето от записването до реалното посещение детското заведение е било в ремонт. Налице е била обективна невъзможност за посещаване на детската градина и това е довело до разходи за жалбоподателката, направени за посещение на частна детска градина. Тези разходи не може да бъдат компенсират по реда на процесната Наредба, защото тя урежда условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите на родителите на деца от тригодишна възраст до постъпването им в първи клас, пряко свързани с отглеждането и обучението им, когато децата не са приети в държавни или общински детски градини и училища поради липса на места за предучилищно образование в тях /чл.1 от Наредбата/. В случая детето е прието и записано в детската градина. Обстоятелството, че е извършван ремонт и детето не е посещавало детското заведение не е основание от посочените в чл.3 от Наредбата, даващи право за изплащане компенсации. Преследваната с Наредбата цел е да се компенсират родителите на деца, които не са приети в държавни или общински детски градини и училища поради липса на места, а не поради това, че не може да посещават детското заведение, поради обективни причини след като вече са приети.

Предвид изложеното следва да се приеме, че жалбата е основателна.

Жалбоподателката не е претендирала присъждане на разноски, а претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА нищожността на отказ, обективиран в Писмо с рег. № РСТ21-ГР94-4348/29.03.2022г. на кмета на район "Студентски", Столична община.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14 – дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ:

