

РЕШЕНИЕ

№ 5813

гр. София, 01.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 01.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **5260** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на И. Ц. Ц. от [населено място] против отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по т.1 – т.3 от заявление вх. 33ОИ-10 от 06.04.2012г. обективиран в писмо изх. № РЗДОИ-003/19.04.2012г. на изпълнителния директор на ИА „Главна инспекция по труда“.

В жалбата се твърди, че ответникът разполага с исканата информация по т.1-т.3 от заявлението и че отказът му да я предостави е незаконосъобразен. Иска неговата отмяна и да се признае правото на достъп до исканата обществена информация.

В съдебно заседание, жалбоподателката чрез процесуалния си представител представя писмено становище по незаконосъобразността на отказа за предоставяне на достъп до обществена информация, основано на чл. 57, ал. 5 и чл. 44 от АПК.

Ответникът – изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, в придружителното писмо по чл. 152 от АПК изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд, С. град, като взе предвид доводите на страните и извърши преценка на събраните по делото доказателства приема от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 149, ал.1 от АПК, считано от съобщението на 21.04.2012г., поради което е процесуално допустима.

След проверка на оспорения административен акт съгласно чл. 168 от АПК, съдът намира, че е неоснователна, по следните съображения:

Производството пред административния орган е започнало по заявление вх. № 0040-1207/06.04.2012г. по описа на дирекция „Инспекция по труда” [населено място], вх. № 33ДОИ-010/06.04.2012г. и вх. № 33ДОИ-012/11.04.2012г. по описа на ИА „ГИТ”, на И. Ц. Ц. за предоставяне на достъп под формата на копие на хартиен носител до следната информация: 1. Копие от „Правилник за вътрешния трудов ред” с протокола от 15.10.2010г. удостоверен с подписите, които съгласно § 2 от Допълнителните разпоредби на ЗДОИ не са лични данни, както и оценка на доказателствената сила на документа, съгласно чл. 40, ал. 3 от АПК. 2. Относно „Участък 100” - има ли законоустановена легална дефиниция и от кой нормативен акт е; 3. С какви документи, графици и др. е установено, че над 70% от персонала се мести от един стол в друг, без да се смятат преместванията по време на ваканциите на учениците уредени в чл. 120, ал.1 от КТ като престой; 4. Копие от протокола със задължителните предписания за привеждане на „Правилник за вътрешния трудов ред” в съответствие с изискванията на чл. 187 от КТ и 5. Какви конкретни принудителни административни мерки са приложени, след като работодателят продължава да не изпълнява задълженията си по чл. 63, ал. 1 и 2 и чл. 127 от КТ.

С оспорения акт изпълнителният директор на ИА „ГИТ” е предоставил достъп до информацията по т. 4 и т. 5 от заявлението. По отношение исканите данни по т.1 - т.3 е приел, че не разполага с исканата информация, която се съхранява от ОП Социални дейности [населено място].

Видно от писмо изх. № 0040-0800/08.03.2012г. на директора на ДИТ [населено място] в ОП „Социални дейности”, [населено място] е извършена проверка по искане на И. Ц., въз основа на представените от предприятието документи и писмени обяснения на директора. Видно от съдържанието на цитираното писмо е пояснено понятието „участък 100”. Посочено е, че понятието е определено в приетия от работодателя Правилник за вътрешен трудов ред, глава II Трудови правоотношения, чл. 5. В хода на така извършената проверка е констатирано, че съгласно протокол от 15.10.2010г. за провеждане на общо събрание на колектива на ОП Социални дейности, присъстващите на събранието 70 служители, след които и Ц. са запознати с правилника за вътрешен трудов ред срещу подпис. В писмото се посочва, че на работодателя са дадени задължителни предписания в съответствие с чл. 181 от КТ да уреди по-подробно организацията на труда в предприятието и мобилността на заетия персонал от едно звено в друго.

Във връзка с твърдението си, че исканите документи се намират при ответника, в хода на съдебното производство, жалбоподателката, чрез процесуалния си представител представя препис от протокол за извършена проверка от 07.03.2012г. на ОП „Социални дейности” съставен от длъжностни лица в дирекция „Инспекция по труда” [населено място].

При така установените факти, съдът приема от правна страна, че оспореният отказ за предоставяне на достъп до обществена информация е издаден от компетентен орган, в предписаната от закона писмена форма, без да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон и неговата цел. Доводите на жалбоподателката за неговата незаконосъобразност са неоснователни.

Съгласно чл. 3, ал.1 от ЗДОИ задължени субекти по този закон са държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Р. Б. за обществената информация, която се създава или съхранява от тези органи. По силата

на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ решението за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация се взема в 14 дневен срок от регистрацията на искането от органите или от изрично определени от тях лица.

В конкретния случай по заявлението за достъп до обществена информация на И. Ц. от 06.04.2012г. се е произнесъл изпълнителният директор на ИА „ГИТ, който съгласно чл.6, ал.1 от Устройствения правилник на ИА ГИТ ръководи, координира и контролира осъществяването на цялостната дейност на Главната инспекция по труда и следователно притежава материална компетентност по чл.3, ал.1 от ЗДОИ. Дирекциите „Инспекции по труда” /ДИТ/, в това число и ДИТ [населено място], са част от специализираната администрация на ИА „ГИТ” съгласно чл.11, т.4 от Устройствения правилник на ИА „ГИТ” и не притежават качеството териториална администрация по смисъла на чл. 38, ал.2, т.3 от Закона за администрацията, поради което не са задължен субект по чл.3, ал.1 от ЗДОИ. /В този смисъл решение № 4675/30.03.2012г. на ВАС, V отд. по адм. д. № 6977/2011г./

При служебно извършената от съда проверка по чл. 168 от АПК се установи непрецизност на оспорения акт, в частта му, в която административният орган се е произнесъл по т.1 - т.3 от заявлението. Отказът за предоставяне на така поисканата информация е обективизиран в мотивите на административния акт, не и в разпоредителната му част, каквото е общото правило на чл. 59, ал. 2, т.5 от АПК. Но доколкото е налице формирана и изразена воля на административния орган, относно липсата на предпоставките за предоставяне на така исканата информация, поради това, че не разполага с нея и доколкото в разпоредителната част на писмо изх. № Р-ЗДОИ-003/19.04.2012г. е предоставен достъп единствено пот.4 и т. 5, не и по т.1-3 от заявлението, съдът намира, че допуснатото нарушение не е съществено, тъй като не е засегнало правото на защита на заявителя и не се препятства съдебния контрол за материална законосъобразност на акта.

Атакуваният отказ за предоставяне на достъп до обществена информация съответства на материалния закон и неговата цел.

Съгласно определението на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществена е информацията, която е свързана с обществения живот в Р. Б. и дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. В конкретния случай по т.1-3 от заявлението жалбоподателката е поискала предоставянето на данни от документи съставени от нейния работодател – ОП „Социални дейности” [населено място], не и от органите при ответника. Противно на твърденията на нейния процесуалния представител, от съдържанието на протокола за извършена проверка от 07.03.2012г. на ДИТ [населено място], не се установява, че копие от Правилника за вътрешния трудов ред, действащ при този работодател, копие от протокол от 15.10.2010г. /за проведено общо събрание на колектива в ОП „Социални дейности”/ и копия от графици за разпределение на персонала в това предприятие са събрани от контролните органи в производството по чл. 402 и сл. от КТ и се съхраняват от органа по чл. 3, ал.1 от ЗДОИ. Видно от цитирания протокол и от писмо 0040-0800/08.03.2012г., констатациите на проверяващите се основават на извършена документална проверка в предприятието – ОП „Социални дейности”. По делото не са налице други данни и доказателства, че исканата информация е събрана и се съхранява в ИА ГИТ, респективно дирекция Инспекция по труда, [населено място].

С оглед на изложеното следва да се приеме, че административният орган законосъобразно е предоставил достъп до информацията по т.4 и т. 5 от заявлението, чрез предоставяне на копия от документи, които е съставил и е отказал предоставяне на информация, с каквато не разполага.

Освен това, следва да се отбележи, че исканата от И. Ц. информация по т.1, т.2 и т.3 от заявлението касае трудовото й правоотношение в ОП „Социални дейности” [населено място] и по-конкретно разпределението й на работа в различни обекти за приготвяне на храна - ученически и диетични столове. Касае се до искане на копия от документи по повод извършена от органите при ДИТ [населено място] проверка по чл. 402 и сл. от КТ на работодателя.

Така исканата информация не попада в обхвата на легалната дефиниция на понятието „обществена информация”, дадена в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Обществената информация е: официална - която се съдържа в актовете, издавани от държавните органи при осъществяване на техните правомощия (чл. 10 ЗДОИ) и служебна - информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11 ЗДОИ). На това основание следва да се приеме, че информацията, касаеща конкретно правоотношение, изключва качеството й на обществена информация по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ.

Доводите на процесуалния представител на жалбоподателката, в представеното по делото писмено становище, основани на правото на жалбоподателката като участник в административното производство по издаване на задължителни предписания по чл. 404 от КТ спрямо работодателя й, да се запознае със събраните при проверката доказателства съгласно чл. 402, т. 3 от КТ, не обосноват различни изводи относно характера на отказаната информация. От една страна по делото не се установява, исканите копия от документи да са събрани, а от друга страна – наличието на друга процесуална възможност за жалбоподателката в качеството й на участник в административното производство по чл. 402 и сл. от КТ да се запознае със събраните по административната преписка доказателства, също изключва приложението на ЗДОИ.

По изложените съображения, съдът намира, че атакуваният отказ за предоставяне на достъп до обществена информация е законосъобразен, поради което жалбата на И. Ц. от [населено място] следва да се отхвърли като неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд С. град, I отделение, 11 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. Ц. Ц. от [населено място] против отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по т.1 – т.3 от заявление вх. ЗЗОИ-10 от 06.04.2012г., обективизиран в писмо изх. № РЗДОИ-003/19.04.2012г. на изпълнителния директор на ИА „Главна инспекция по труда”

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд, в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия:

