

РЕШЕНИЕ

№ 2531

гр. София, 12.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **6707** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „ДЕГУСТОС“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 2 и електронен адрес: [електронна поща], срещу ревизионен акт /РА/ №Р-22221021004927-091-001 от 11.03.2022 г., в частта, потвърдена с решение № 810/30.5.2022 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП, с която част са определени задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДС/ в размер на 170 408,29 лв. и начислени лихви за просрочие в размер на 93 223,70 лв. за ревизираните периоди от 01.07.2016 г. до 31.01.2017 г., за доставки на стоки /плодове и зеленчуци/, документирани с 275 фактури, издадени от прекия доставчик „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

Жалбоподателят твърди, че е извършено нарушение на чл. 117, ал. 4 ДОПК – не са му връчени всички събрани в ревизионното производство документи. Оспорваните актове не са пописани надлежно; не се установява да са подписани от компетентно длъжностно лице, с квалифициран електронен подпис. Счетоводството е водено редовно. Непризнаването на данъчен кредит може да стане само когато е налице данъчна измама. Няма законово изискване да проучва доставчика си, с който е имал трайни търговски отношения по доставка на плодове и зеленчуци, с каквито доставчикът е разполагал; не е посочено какво точно проучване е следвало да се извърши. Няма доказателства за данъчна измама. Не е предоставен протокол за

на срещна проверка от доставчика му; не се установява изискани ли са доказателства за произход на стоките му. По отношение на транспорта. Многократно е декларирано, че стоките се товарят от собствен на жалбоподателя склад в [населено място], кв. С.. На добросъвестния получател на стоките не следва да се отказва данъчен кредит. Никъде в данъчните закони не е предвидено изискването за реалност на доставките. Не е изследван въпросът относно последващите доставки. Ето защо моли да се отмени РА. Претендира разноски.

Ответникът – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“. [населено място] при Централно управление на НАП моли да бъде потвърден обжалваният акт. Счита, че следва да се възприемат изводите, направени в обжалваното решение. Претендира разноски.

Административен съд София – град, 64 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта.

Жалбата е в срок. Подадена е от лице с правен интерес от оспорването и пред компетентния административен съд, поради което се явява ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Относно фактите.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221021004927-020-001 от 27.08.2021 г., връчена на 30.08.2021 г., изменена със Заповед №Р-22221021004927-020-002 от 26.11.2021 г., връчена на 29.11.2021 г., Заповед №Р-22221021004927-020-003 от 03.12.2021 г., връчена на 06.12.2021 г., и Заповед №Р-22221021004927-020-004 от 22.12.2021 г., връчена на 06.12.2021 г., всички издадени от В. А. Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. Т., оправомощен като компетентен орган за възлагане на ревизията /О./, на основание чл. 11, ал. 3 от Закона за Националната агенция за приходите /ЗНАП/, във връзка с чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-287/10.05.2021 г. на директора на ТД на НАП С., Заповед №З-ЦУ-2795 от 26.08.2021 г. на зам. изпълнителния директор на НАП и Заповед №З-ЦУ-1659 от 05.05.2021 г. на зам. изпълнителния директор на НАП, е възложена ревизия на „ДЕГУСТОС“ ООД за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за периодите от 01.07.2016 г. до 31.01.2027 г.

За резултатите от ревизията е съставен ревизионен доклад /РД/ №Р-22221021004927-092-001/11.02.2022 г., връчен на 14.02.2022 г. Направено е предложение за определяне на задължения за ревизираните видове данъци и периоди общо в размер на 428 315,17 лв., при декларирани суми в размер на 160 958,49 лв.

Ревизията е приключила с РА №Р-22221021004927-091-001 от 11.03.2022 г., издаден от В. А. Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. Т. – орган, възложил ревизията, и П. Ц. Ц., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. Т., който е определен за ръководител на ревизията съгласно Решение №Р-22221021004927-098-001 от 03.12.2021 г. за изземване разглеждането и решаването на преписката, издадено от директора на ТД на НАП С., във връзка с пенсиониране на първоначално определения ръководител на ревизията съгласно заповед №422/09.11.2021 г. на изпълнителния директор на НАП. РА е връчен на 15.03.2022 г.

Като краен резултат от проведеното ревизионно производство с оспорвания РА на дружеството са установени задължения за довносяне общо в размер на 268 737,57 лв., в т. ч., както следва: ДДС в размер на 170 408,29 лв., лихви ДДС в размер на

93 223,70 лв.

„ДЕГУСТОС“ ООД е вписано в Търговския регистър /ТР/ на 19.03.2009 г. Основна дейност на дружеството е търговия на едро с плодове и зеленчуци. За ревизирания период дейността е осъществявана в наети от наемодателя „РОЯЛ СТОРИДЖ“ АД с ЕИК[ЕИК] обекти в складова база „Р. С.“ в [населено място], [улица]- склад /хале №15А/ с площ от 265 кв. м. и офис с площ от 14 кв. м.

На основание чл. 37, ал. 3 и чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на 20.09.2021 г., 29.11.2021 г., 11.01.2022 г. и на 28.01.2022 г. на жалбоподателя са връчени 4 искания за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/, описани на стр. 3 в РД. По исканията са представени документи с вх. №12779/06.10.2021 г., вх. №ВхК-15903 от 10.12.2021 г., вх. №ВхК-905/17.01.2022 г., вх. №ВхК-2226/04.02.2022 г. и вх. №ВхК-2342 от 08.02.2022 г., коментирани в РД.

На основание чл. 45 от ДОПК е извършена насрещна проверка на прекия доставчик „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД, документирана по съответния ред с ПИНП №П-22221421159122-141-001/13.10.2021 г.

Направена е проверка на място в офис на дружеството за преглед на първични документи и счетоводни регистри, видно протокол №1683128 от 21.12.2021 г. Съставен е протокол №Р-22221021004927-П.-001/03.02.2022 г., с който са присъединени документи от производство УИН: Р-22221418002052 - ревизия на прекия доставчик „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД. Съставен е протокол №Р-22221021004927-П73-001/11.02.2022 г., с който са присъединени статистически данни от сайта на БНБ относно лихвения процент при предоставяни кредити, сектор „Нефинансови предприятия“.

На „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД е извършена насрещна проверка. На 28.09.2021 г. на дружеството е връчено ИПДПОЗЛ №П-22221421159122-040-001 от 17.09.2021 г. В отговор по искането са представени документи с вх. №1453-00-2688 от 04.10.2021 г. Представени са копия на спорните фактури, месечни оборотни ведомости за периода от 01.06.2016 г. до 31.01.2017 г., хронологичен регистър на с-ка 411, клиент „ДЕГУСТОС“ ООД за периода от 01.06.2016 г. до 31.01.2017 г.; пълномощно; писмени обяснения от управителя на „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД, в които посочва, че стоката, предмет на доставките към жалбоподателя, е купувана от фирми доставчици и е доставяна на клиента на борса „С.“. Поръчките са правени по телефона и са приемани от собственика на дружеството. Товаро-разтоварната дейност също е извършвана от собственика. Дейността е извършвана от собственика. Дружеството няма наети лица и не разполага със складова база. Сделките са извършвани в деня на приемане на поръчката.

С връченото ИПДПОЗЛ от доставчика са изискани, но не са представени документи за извършено разплащане по доставките. Не са представени подписани договори между страните, приемо-предавателни протоколи и други съпътстващи доставките документи - поръчки, заявки, доказателства за осъществен контакт между лицата. Не са представени документи относно транспортирането на стоките, предмет на разглежданите доставки - пътни листове, товарителници, разписки и други документи, доказващи извършения превоз. Не са представени доказателства за произхода на стоките, предмет на доставките – първичен документ за придобиване. Не са представени доказателства за материална и финансова обезпеченост.

От информационната система /ИС/ на НАП са констатирани следните факти за доставчика:

„СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД е вписано в ТР на 31.03.2016 г. Регистрирано е по ЗДДС на 18.04.2016 г., и deregистрирано на 17.08.2021 г. - поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. В дневниците за продажби на доставчика са отразени общо 319 фактури, описани в таблица на стр. 15-23 в РД, издадени към ревизираното дружество, с общ размер на данъчната основа 1 006 580,56 лв. и начислен ДДС 201 315,95 лв. По „Справка за актуално състояние на всички трудови договори“, е установено, че през периода от 01.06.2016 г. до 31.01.2017 г. доставчикът няма назначени лица по трудови правоотношения.

На жалбоподателя са връчени ИПДПОЗЛ №Р-22221021004927-040-001 от 14.09.2021 г. и ИПДПОЗЛ №Р-22221021004927-040-002/26.11.2021 г., с които са изискани: копия на фактурите; хронологичен опис на счетоводните операции по тях; разплащане по доставките; доказателства за кореспонденция между страните - договори, анекси, споразумения, приемо-предавателни протоколи и други документи във връзка с доставките; документи относно транспортирането на стоките, предмет на доставките - пътни листове, товарителници, разписки и други документи, доказващи извършения превоз; писмени обяснения защо е избран „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД за доставчик - критерии по които е избран, проучвана ли е неговата надеждност, как е осъществен контакт с доставчика, с кое лице от името на доставчика е контактувано. Изискани са също доказателства/информация за всяка една от доставките за следното: обект, от който е натоварена стоката и обект, в който е разтоварена; лица извършили натоварването и разтоварването на стоката; лице от името на доставчика, предало стоката и лице от името на „ДЕГУСТОС“ ООД приело стоката; последваща реализация на стоката; място на съхранение на стоката до момента на продажбата ѝ.

В отговор на исканията са представени: копия на спорните 275 фактури, приемо-предавателни протоколи и декларации за произход на стоката към някои от тях, описани в таблица на стр. 23-32 в РД. Приложени са касови бонове за извършено плащане по доставките; хронологични регистри на с-ка 401 - Доставчици (доставчик „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД), с-ка 304 – Стоки и извлечение от с-ка 501 - Каса (плащания „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД) за 2016 г. и 2017 г., от които е видно, че фактурите са осчетоводени по с-ка 304 и са платени в брой.

Представено е обяснение от управителя Х. В., в което посочва, че във връзка с доставките от „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД няма подписвани договори между страните. Критериите, по които е избран този доставчик, са: своевременно изпълнение на доставките и осигурен транспорт. Не е проучвана неговата надеждност. Контакт с доставчика е осъществен по телефона, като лицето от името на „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД, с което е контактувал, е Б. Т. - управител на дружеството. Стоките, предмет на доставки, са доставени от доставчика в складовата база на „ДЕГУСТОС“ ООД - склад под наем, находящ се в [населено място], [улица]. Лицата, извършили разтоварването на стоките, са назначените по трудови правоотношения работници в дружеството към момента на доставките. Лицето, от името на „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД- предало стоките е Б. Т., а лицето от името на „ДЕГУСТОС“ ООД - приело стоките е Х. В.. Поради естеството на стоките /плодове и зеленчуци/, те не са съхранявани, а са реализирани в момента на тяхната доставка.

След анализ на събраните доказателства от страна на ревизиращите органи е формиран извод за липса на реални доставки. Фактурираните доставки /плодове и зеленчуци/ са заприходени в счетоводството на жалбоподателя, но е прието, че не са налице безспорни доказателства, че тези стоки са придобити именно от „СУПЕР

ФРЕШ 2016“ ЕООД. В оборотните ведомости за м. 06.2016 г., м. 07.2016 г., м. 08.2016 г., м. 09.2016 г., м. 10.2016 г., м. 11.2016 г., м. 12.2016 г. и м. 01.2017 г., съдържащи аналитичност на с-ка 304 - Стоки - всяка стока има индивидуален номенклатурен номер, за всеки отделен вид стока каква е била наличността в началото, в края на периода и оборотите през месеца. По счетоводни данни се установява, че за периода на доставките доставчикът е разполагал със стоки от вида на фактурираните към ревизираното лице, но е прието, че не може да се установи, че тези стоки са именно стоките, предмет на доставките към „ДЕГУСТОС“ ООД.

При проверка в ИС на НАП е установено, че за периода от м. 06.2016 г. до м. 01.2017 г. „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД има фактурирани доставки и към други клиенти – „СТЕП ЕЛСИ“ ООД с ЕИК[ЕИК], „ЛОВЦИТЕ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „РИМЕКА“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „БИРА БОКС“ ООД с ЕИК[ЕИК], „КРИСТА 74“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „СОФТРЕЙД 2011“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ФАЙН ФАСТ ФУУД БГ“ ООД с ЕИК[ЕИК], „ФАЙН ФАСТ ФУУД ЕУ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „МЕЧКИТЕ“ ООД с ЕИК[ЕИК], „НИЯ 2016“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Представените оборотни ведомости не дават възможност да се проследи движението на стоките по вид и количества, от кой доставчик и на кой клиент са доставени. Проверката на прекия доставчик „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД не е извършена на място, в счетоводството на дружеството, а са представени копия на документи, в т. ч. и счетоводни регистри /месечни оборотни ведомости за периода 01.06.2016 г. - 31.01.2017 г./, които не осигуряват пълно обхващане, хронологично и систематично регистриране на информацията от първичните документи, контрол върху достоверността на данните, установяване на резултата от дейността на предприятието в началото и в края на отчетните периоди.

При насрещната проверка прекият доставчик не е представил доказателства за произхода на стоките. Представено е само писмено обяснение от управителя на дружеството, в което посочва, че стоките са купувани от фирми доставчици и са доставяни на клиента „ДЕГУСТОС“ ООД на борса „С.“ в деня на приемане на поръчката.

При проверка в ИС на НАП е констатирано /като тази констатация съдържа официално удостоверяване на факти/, че за периода, в който са били фактурирани доставките към жалбоподателя, доставчици на „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД са били: „НАСЕНА“ ООД с ЕИК[ЕИК], „ФУДЖИФРУТС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ПАРАН“ ООД с ЕИК[ЕИК] и „ТОМОВ КОМПЛЕКССТРОЙ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. За доставките от посочените доставчици е установено следното:

От „НАСЕНА“ ООД за периода от 01.06.2016 г. до 31.01.2017 г. са подавани нулеви справки-декларации /СД/ по ЗДДС. Няма деклариран продажби към „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД. В дневниците за покупки на „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД са отразени доставки от „НАСЕНА“ ООД с данъчна основа /ДО/ в размер на 813 832,08 лв. и ДДС – 162 766,41 лв.

„ФУДЖИФРУТС“ ЕООД е с прекратена регистрация по ЗДДС, считано от 10.05.2016 г. За периода от 01.06.2016 г. до 31.01.2017 г. няма деклариран продажби към „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД. В дневниците за покупки на „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД са отразени доставки от „ФУДЖИФРУТС“ ООД с ДО – 17 028,80 лв. и ДДС – 3 405,76 лв., по фактури от дати 02.05.2016 г., 04.05.2016 г., 05.05.2016 г. и от 09.05.2016 г.

От „ПАРАН“ ООД за периода от 01.06.2016 г. до 31.01.2017 г. са подавани нулеви СД по ЗДДС. Няма деклариран продажби към „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД. В

дневниците за покупки на „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД са отразени доставки от „ПАРАН“ ООД с ДО – 299 592,94 лв. и ДДС – 59 917,67 лв.

От „ТОМОВ КОМПЛЕКССТРОЙ“ ЕООД за периода от 01.06.2016 г. до 31.01.2017 г. са декларирани продажби към „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД по фактури общо с ДО – 185 536,49 лв. и ДДС – 37 107,31 лв. Отразените в дневниците за продажби на „ТОМОВ КОМПЛЕКССТРОЙ“ ЕООД фактури с получател „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД съответстват на отразените в дневниците на покупки на получателя.

В хода на ревизията, с протокол №Р-22221021004927-П.-001/03.02.2022 г., са присъединени документи от производство УИН: Р-22221418002052 - ревизия на прекия доставчик „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД по ЗДДС за периода от 18.04.2016 г. до 30.04.2017 г. Присъединени са РА №Р-22221418002052-091-001/17.09.2018 г. и РД №Р-22221418002052-092-001/29.08.2018 г., съгласно констатациите в които е отказано право на приспадане на данъчен кредит на „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД по доставки от „ФУДЖИФРУТС“ ЕООД и „ТОМОВ КОМПЛЕКССТРОЙ“ ЕООД, тъй като при ревизията е прието, че те не отразяват реално извършени доставки на стоки.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения акт съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, предвиждащ, че съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му, намира следното:

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган – този, който е възложил ревизията и от ръководителя на ревизията в съответствие с изискванията на чл.119 ал.2 от ДОПК, както и т.р. №5/13.12.2016г. на Върховния административен съд по т.д. №10/2016г. Актът е подписан с електронен подпис, като са представени документи, от които се установява наличието на такъв, както и подписването на акта от издалия го орган. В този смисъл изрично се изискаха от ответника доказателства в тази насока, като се представиха такива – на л- 193 и сл. от това дело.

Оспореното в това производство решение е издадено от компетентен орган – директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

Относно спазването на процесуалните правила. При служебната проверка по чл.160 ал.2 от ДОПК, съдът НЕ констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Във връзка с оплакването на жалбоподателя относно невръчване на всички документи в хода на ревизията. Посоченото нарушение, дори и да се приеме наличието на такова, не следва да се приеме за съществено такова.

Съставеният ревизионен доклад е надлежно връчен, видно от разписката за връчването му. Той е упражнил надлежно правото си на защита, като е обжалвал по административен и съдебен ред издадения ревизионен акт. В контекста на изложеното, в случая следва да се има предвид и разпоредбата на [чл. 160 от ДОПК](#), съгласно която съдът при съдебното обжалване на ревизионните актове е задължен да разреши материално-правния спор по същество. Ето защо, дори и да констатира процесуални нарушения в хода на ревизионното производство, съдът няма правомощието да отмени РА, само на това основание, а следва да приложи материалния закон по отношение на установените по делото факти и да определи

конкретен размер на данъчните задължения.

При преценка по реда на чл. 160, ал. 1 ДОПК настоящият състав намира, следното: Съгласно чл. 168 и чл. 178 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на ДДС, от съществено значение за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит и неговото упражняване е получателят по доставката да разполага с фактура за доставката и тя да е реално осъществена. Двете предпоставки за признаване право на кредит са кумулативни и липсата, на която и да е от тях възпрепятства възникването и упражняването на това право. Осъществяването на фактическия състав на доставката подлежи на доказване.

Съгласно чл. 6, ал. 1 ЗДДС доставка на стока по смисъла на този закон е прехвърлянето на правото на собственост или на друго вещно право върху стоката, както и на всяко друго право на разпореждане със стоката като собственик. Константно при тълкуването на чл. 167 от Директива 2006/112-както в практиката на Съда, така и практиката на националните съдилища се приема, че наличието на действително осъществена /реална/ доставка е основна предпоставка за възникване на правото на приспадане. Това е прието и по делото "Б.", С-285/1. В т. 31 от него е посочено, че за да се установи, че на основание тези доставки на стоки е налице правото на приспадане, е необходимо да се провери дали последните са били реално осъществени и дали съответните стоки са били използвани (от Б.) за извършването на облагаеми сделки.

Извършването на доставката – в случая предоставянето на услугите, представлява данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от ЗДДС. При възникването на това събитие се поражда задължение за доставчика да начисли данък и съответно- свързаното с него право на получателя да ползва данъчен кредит. При условие, че са издадени фактури и е начислен данък, без да е налице фактически извършена стопанска операция, няма основание за данъчен кредит, предвид разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС.

На следващо място, съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, за признаване правото на приспадане на данъчен кредит следва да са получени стоки или услуги по предходни облагаеми доставки. Наличието на предходна облагаема доставка е едно от кумулативно необходимите условия, за да се признае право на приспадане на данъчен кредит. Установяването на тези факти предполага изследване на предходните и последващите доставки, съхранението и транспортирането на стоката, заприхождаването ѝ при получателя и т. н.

В случая, за установяване на посочените факти, са представени две групи доказателства. Първата група са документи относно счетоводното отразяване на процесните фактури и касов бон към всяка една от тях за извършено плащане по доставките, както и приемо-предавателни протоколи, декларации за произход към част от фактурите. Установява се наличието на редовно водено счетоводство. Така установеното относно счетоводните записвания - хронологични регистри на с-ка 401 - Доставчици (доставчик „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД), с-ка 304 – Стоки и извлечение от с-ка 501 - Каса (плащания „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД) за 2016 г. и 2017 г., от които е видно, че фактурите са осчетоводени по с-ка 304 и са платени в брой.

По отношение на доставчика „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД. Установява се, че за процесния период и неговото счетоводство е водено редовно - в обратните ведомости за м. 06.2016 г. - м. 01.2017 г., съдържащи аналитичност на с-ка 304 - С. стока има индивидуален номенклатурен номер, за всеки отделен вид стока каква е

била наличността в началото, в края на периода и оборотите през месеца. Следователно, по счетоводни данни би следвало да се приеме, че доставчикът е разполагал със стоки от вида на фактурираните към ревизираното лице. Същевременно обаче, при проверка в ИС на НАП е установено, че за периода от м. 06.2016 г. до м. 01.2017 г. „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД има фактурирани доставки и към други клиенти – „СТЕП ЕЛСИ“ ООД с ЕИК[ЕИК], „ЛОВЦИТЕ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „РИМЕКА“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „БИРА БОКС“ ООД с ЕИК[ЕИК], „КРИСТА 74“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „СОФТРЕЙД 2011“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ФАЙН ФАСТ ФУУД БГ“ ООД с ЕИК[ЕИК], „ФАЙН ФАСТ ФУУД ЕУ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „МЕЧКИТЕ“ ООД с ЕИК[ЕИК], „НИЯ 2016“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Представените оборотни ведомости не дават възможност да се проследи движението на стоките по вид и количества, от кой доставчик и на кой клиент са доставени. Представените копия на документи, в т. ч. и счетоводни регистри /месечни оборотни ведомости за периода 01.06.2016 г. - 31.01.2017 г./, не осигуряват пълно обхващане, хронологично и систематично регистриране на информацията от първичните документи, контрол върху достоверността на данните, установяване на резултата от дейността на предприятието в началото и в края на отчетните период. Не са представени: документи за извършено разплащане по доставките, документи относно транспортирането на стоките. Не са представени доказателства за произхода на стоките, предмет на доставките – първичен документ за придобиване. Не са представени доказателства за материална и финансова обезпеченост.

При проверка в ИС на НАП е констатирано, че за периода, в който са били фактурирани доставките към жалбоподателя, доставчици на „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД са били: „НАСЕНА“ ООД с ЕИК[ЕИК], „ФУДЖИФРУТС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ПАРАН“ ООД с ЕИК[ЕИК] и „ТОМОВ КОМПЛЕКССТРОЙ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. За всички тях се установява, че нямат декларирани продажби към „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД, с изключение на „ТОМОВ КОМПЛЕКССТРОЙ“ ЕООД. Същевременно обаче, за посоченото дружество, като и за „ФУДЖИФРУТС“ ООД са постановени РА, цитирани по-горе, с които е отказано право на приспадане на данъчен кредит – прието е, че те не отразяват реално извършени доставки на стоки.

Следва да се посочи и това, че се установяват по отношение на доставчиците данни за системни нарушения на изискванията на ЗДДС

Прекият доставчик няма собствен или нает реално действащ търговски обект, още по-малко на сочената тържищна борса. Така констатациите на стр. 2 в присъединения РД №Р-22221418002052-092-001/29.08.2018 г., неразделна част от РА №Р-22221418002052-091-001/17.09.2018 г., както и представените при извършената насрещна проверка писмени обяснения с вх. №53-00-2688 от 04.10.2021 г. на управителя на „СУПЕР ФРЕШ 2016“ ЕООД, в които е декларирано, че „дружеството не е разполагало със складова база“.

Не са представени никакви документи относно превоз на стоката, с оглед обяснението на управителя Х. В., че няма подписвани договори с този доставчик, а критериите, по които е избран, са: своевременно изпълнение на доставките и осигурен транспорт. Декларирано е, че не е проучвана неговата надеждност.

Предвид изложеното и при съвкупната преценка на събраните доказателства съдят намира, че следва да се направят следните доказателствени изводи: процесният доставчик счетоводно може да удостовери наличност на стоките, като се установява обаче, че е декларирал продажби и към други доставчици повече отколкото е имал

заприходено. Не може да се удостовери произход от предходните му доставчици. Прекият доставчик няма нает персонал, не се установява наличие на складова база или транспортни средства. Единствено /съгласно декларацията на управителя на жалбоподателя/ управителят на доставчика му е извършвал товаро-разтоварни дейности. Въпреки че са предприети необходимите процесуални действия, насочени към установяване на посочените факти.

С оглед гореизложеното съдът намира жалбата за неоснователна. При съвкупната преценка на събраните по делото доказателства, както и при съобразяване на изводите, изложени по-горе следва да се направи извод, че не са налице предпоставките на цитираните по-горе норми, за да се приеме, че жалбоподателят би могъл да се ползва от право на приспадане на данъчен кредит, съответно – РА и оспореното в това производство решение на ответника са законосъобразни.

Ето защо съдът намира, че жалбата е неоснователна.

По разноските. На основание чл. 161 ДОПК, вр. чл. 8, вр. чл. 7, ал. ал. 1, т. 5 от Наредбата за адвокатските възнаграждения жалбоподателят дължи на ответника юрисконсултско възнаграждение, съответно на обжалвания интерес /**263 631.99** лв./ и съобразно претендираното, което възнаграждение следва да се определи в размер на 15195,28 лв.

Водим от изложеното и на основание чл.172 ал.2 от АПК и чл.160 ал.1 от ДОПК съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ДЕГУСТОС“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 2 и електронен адрес: [електронна поща], срещу ревизионен акт №Р-22221021004927-091-001 от 11.03.2022 г., в частта, потвърдена с решение № 810/30.5.2022 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП, с която част са определени задължения по **Закона за данък върху добавената стойност** в размер на 170 408,29 лв. и начислени лихви за просрочие в размер на 93 223,70 лв. за за ревизираните периоди от 01.07.2016 г. до 31.01.2017 г.

ОСЪЖДА „ДЕГУСТОС“ ООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Националната агенция по приходите, дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП сумата от 15195,28 лв. разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

При подаване на касационна жалба, същата следва да бъде придружена с доказателства за внесена по сметка на ВАС държавна такса от 2109,06 лв. При невнасяне на дължимата държавна такса жалбата следва да бъде върната.

СЪДИЯ: