

Протокол

№

гр. София, 10.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 10.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **5402**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното
повикване в 15.03 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОНИКАЛНО“ ООД чрез АДВ. В. Т. – уведомен, се представлява от адв.
П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" НАП – уведомен,
представява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

Не се явява вещото лице А. Ж. А. - редовно призована.

Явява се вещото лице Г. Д. Б. - редовно призован.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза от 25.02.2026г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни
преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото
лице.

Снема самоличността на вещото лице Г. Д. Б. на 72 г., неосъждан, без дела и родство със
страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да
даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Въпроси на адв. П.: На стр. 11 направили ли сте някаква обвързаност между разглежданите

документи или просто сте ги описали ?

Вещото лице: Направил съм такава обвързаност с фактурите от „Кроли М“ ЕООД и „Матаро“ ЕООД с авансовите плащания по договор за СМР с клиент вила „О.“.

На въпрос на юрк. М., вещото лице: Обектът действително не е посочен, връзката е според извършената работа по СМР. Има по авансовите плащания какво ще бъде СМР съгласно договора с вила „О.“, съпоставено с протоколите и издадените фактури по предмет на услугата СМР. В договора е конкретизирано какво ще се прави като вид дейност и по фактурите и протоколите, това за което е платено е ясно, че е по този договор.

Юрк. М.: Заключение не е обосновано в тази си част. Считам, че въпроса е правен.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 127.82 евро.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 214.76 евро. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 86.94 евро, вносими от жалбоподателя в седмодневен срок от днес.

След прилагане на вносният документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

Адв. П.: Моля да допуснете до разпит двама свидетели. Единият от тях водим за разпит в днешното съдебно заседание, а другият А. А., моля да бъде допуснат за следващо съдебно заседание.

Юрк. М.: Възраavam за свидетелите. Кой е участвал на обекта се доказва чрез книгите за инструктаж.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне до разпит свидетелят, който се води за днес. Следва да допусне и втория свидетел, който да бъде разпитан в следващото съдебно заседание

В залата се въведе свидетеля.

СЪДЪТ сменя самоличността на същия по представена лична карта:

А. Г. А. на 58г. от [населено място], неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят А.: Работил съм основно със заваръчна дейност. Работели съм като технически ръководител. Аз съм работил единствено на един обект, който се намираше в [населено място]. Обектът представляваше реконструкция на дом за възрастни хора. Беше през зимата на 2019-2020г. или нещо такова. Аз мисля, че работата беше някъде около 4 месеца. Имаше стара сграда и се изграждаше нова и имаше изкопна работа, която се укрепваше с пилони и тъй като нямаше подход на специализирана машина се набиваха със строителна техника и тъй като те нямаше как да са идеално перпендикулярни на терена чрез допълнителна метална конструкция ставаха подходящи за наливане на бетон. Аз съм завършил такъв техникум за топлообработка. Аз бях на граждански договор на обекта.

На въпроси на юрк. М., свидетелят: С административна работа не съм се занимавал. На обектите по принцип винаги има книги за инструктаж, но не мога да кажа дали е ежедневно. Изградих отношения с техническия ръководител на фирмата Б., но знам, че той е починал. Той отговаряше за това. Вероятно съм имал инструктаж

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля, който напусна съдебната зала.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.05.2026г. от 13.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се уведоми вещото лице, като се запита дали ще изготви експертизата за да може ако не я изготви да бъде заменено.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: