

Протокол

№

гр. София, 30.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 30.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **62** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. Д. Д. редовно призван, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Р. И. С. - МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР В 02 ГРУПА, 01 СЕКТОР В ОТДЕЛ „ПП“ ПРИ СДВР редовно уведомен, не се явява.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А.: Считам, че жалбата е подадена в срок, тъй като и до момента не му е връчена заповедта, която оспорваме.

Съдът разясни на адв. А. следното: В жалбата е посочено, че се оспорва Заповед №21-4332-006809/30.11.2021г., такава заповед по преписката не съществува. По делото е издадена заповед срещу И. Д. Д. с №3391/28.11.2021г., с което му е наложено в качеството на собственик прекратяване на регистрацията на МПС с рег. [рег.номер на МПС] за срок от 6 месеца отнемане на свидетелството за регистрация на МПС, както и табели с рег. номера – [рег.номер на МПС] . По делото е налична и друга Заповед №3390/28.11.2021г. с която на И. Д. временно е отнето свидетелството за правоуправление.

АДВ. А.: Сега разбрах, че има две заповеди за различни неща. Уточнявам жалбата като заявявам, че оспорвам само тази, която е за отнемане на свидетелството за управление на МПС, т.е. оспорвам Заповед № 3390/28.11.2021г.

На адв. А. се предяви въпросната заповед, в която в раздел разписка е записано, че на 28.11.2021г. И. Д. е получил препис от тази заповед, запознал се е със съдържанието ѝ и е уведомен, за което се е подписал. В този смисъл, съдът отново запитва адв. А. има ли доказателства за подаване на жалбата в срок, а именно до 13.12.2021г. включително.

АДВ. А.: Не разполагам с доказателства, че жалбата е подадена в срок, тъй като днес разбирам, че моят доверител е получил препис от тази заповед. След като самата жалба е изготвена на 17.12.2021г., то няма как да е подадена на 13.12.2021г. В този смисъл поддържам единствено искането обявяване за нищожна на оспорената заповед и моля да се произнесете без оглед срочността на жалбата. Твърдя, че младши автоконтрольор не е компетентно лице с правомощие на наказващ орган, съгласно ЗДвП и правилника за прилагане на ЗДвП, във вр. с чл.22 и чл.23 от ЗАНН и е издал заповедта без да има материалноправни правомощия като наказващ. Отделно от това заповедта страда от съществени пороци, като в нея не е конкретизирано конкретно за какво време се търпи лишаването за правоуправление, не може да се ориентираме колко точно е лишаването от правоуправление, липсва лимит и конкретно точно за какъв период е лишаването от правоуправление. По отношение на обстоятелството дали действително е бил налице отказ моя доверител да даде проба с техническо средство или с кръв за наличие на алкохол, не мога да дам конкретен отговор, тъй като не съм присъствал на ситуацията. Други доказателства няма да соча. Считам, че делото е изяснено от фактическа страна.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да отмените оспорената заповед като нищожна, издадена от некомпетентен служител към наказващия орган, в противоречие с материалноправните изисквания за налагане на наказанието. Моля на основание чл.143 от АПК да ми присъдите направените разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: