

Протокол

№

гр. София, 24.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров
Людмила Коева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора
Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7961** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,37 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ДЕЛИВЪРИ КОМЕРС ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. В. с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“-С., ДИРЕКЦИЯ
„ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ В ГД „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно
призован, не изпраща представител.

За СГП, редовно призована, се явява прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмени бележки от процесуалния представител ответника на юрк.А., постъпили на
20.10.2025 г., с приложен списък на разноси.

В съд.з. се връчи препис от същото на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. В. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания..

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В.– Моля да уважите касационната жалба по изложени съображения в нея. Установи се транспортиране на стоки с висок фискален риск. Не става ясно какъв е вида на превозваните стоки съобразно разпоредбите на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, поради това, че в съставените наказателното постановление и АУАН липсва пълно и точно описание, липсват съществени елементи от обективна страна за да се прецени съставомерност на деянието, което затруднява защитата на жалбоподателя и дейността на съда. Съдът не може да изведе фактическата обстановка, словесното описание в наказателното постановление е изключително противоречиво, оскъдно и неясно в нарушение на чл. 57, ал. 1 т. 5 приложение 1 от ЗАНН. В обстоятелствената част на наказателното постановление не е внесена необходимата конкретика по отношение на превозваната стока, което предполага неяснотата на волята на издаденото наказателното постановление. Налице е съществено нарушение на процесуалните правила в хода административно-наказателно производство, което обуславя цялостната отмяна на наказателното постановление. Административнонаказващият орган е въвел минимум факти, описващи твърдяното нарушение. Получател на стоката е жалбоподателя, който е следвало да изпълни задължението си по чл. 127 ал. 1 от ДОПК, като не го е сторил е извършил нарушение, но АНО не е направил необходимата преценка за малозначителност на деянието. Счита, че е налице процесна хипотеза за малозначителност на вредните последици и наличие на първо от този вид административно нарушение. Следва да се отчете сравнително ниската степен на опасност на нарушението и липсата на обществено опасни последици и ощетяване на бюджета, както и това че фирмата се занимава с голяма търговска дейност – има около 50/100 тира месечно. Касае се за малозначителност на деянието, моля наказателното постановление да бъде отменено, а отговорността да бъде сведена до предупреждение. Моля да ни присъдите направените разноси по делото. Представям договор за правна помощ и съдействие.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е неоснователна. Намирам издаденото въззивно съдебно решение и издаденото наказателното постановление за правилни и законосъобразни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14, 42 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
СЕКРЕТАР: