

Протокол

№

гр. София, 07.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 07.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10457** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Й. Л. С. – М. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - Началник СГКК С. - уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

С. М. С. - уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, не се представлява.

Ц. М. М. – уведомена по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, не се представлява .

Е. Т. В. – уведомена по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, не се представлява.

Д. Т. С. – уведомена по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, не се представлява.

Л. А. Б. – уведомена по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява.

И. А. Х. – уведомена по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, не се представлява.

М. Л. П. – уведомена по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, не се представлява.

С. Л. Ц. – уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, не се представлява.

Ю. Л. И. – редовно уведомена, не се явява.

Съгласно уведомително писмо №46412/2020г. е определен особен представител – адв.

В. Е. М., назначен от съда с определение от 09.6.2020г. – не се явява.

Е. Ц. В. – уведомена по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, не се представлява.

С. Ц. Ц. - уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, не се представлява.

Й. Т. Г. – уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, не се представлява.

Д. Т. В. – уведомена по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, не се представлява.

К. С. Б. – уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, не се представлява.

Г. И. З. – уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, не се представлява.

М. Б. С. – уведомена по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, не се представлява.
Л. Б. Г. – уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, не се представлява.
Й. М. Д. – уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, не се представлява.
С. М. С. – уведомена по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, не се представлява.
МЕТОДИ Д. В. – уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично.
СТОЛИЧНА ОБЩИНА-РАЙОН П. – уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, не се представлява.
А. Х. Т. – уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, не се представлява.
А. Х. Т. – уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, не се представлява.
СГП редовно призована, не изпраща представител.
Явява се вещото лице Т. А..

ДОКЛАДВА писмо от СО район П., постъпило на 28.5.2020г. с приложения – извадка от цифров модел; молба от 03.6.2020г. с приложена вносна бележка; определение на съда от 09.6.2020г. за назначаване на процесуалния представител адв. М.; писмо от 19.6.2020г. писмо от СО „Направление архитектура и градоустройство“ от 06.7.2020г. с приложения;

ДОКЛАДВА постъпила в срока по чл. 199 ГПК, вр. чл. 144 АПК съдебно-техническа експертиза.

Жалбоподателят- Да се даде ход на делото.

Заинтересованата страна Методи Д. В. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приемат допълнително представените доказателства.
Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства: към писмо от СО – извадка от цифров модел; приложеното към писмо на СО район „П.“ от 19.6.20г. и приложеното към писмо от НАГ от 06.7.2020г.

ПРИСТЪПИ към изслушване на СТЕ.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Т. И. А. 52г.,неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – като източник е използвана картата на възстановената собственост. Кадастралният план, както съм описала е създаден 81-ва година. Неободрен е, няма акт за одобряването му. обикновено чертите на КП се одобряват заедно с регулационните планове. За тази територия няма одобрен регулационен план и няма акт за одобряване на КП от 81-ва година. В частта за пътя, показан в плана - нанесен е още през 81-ва, а не в резултат на последващо допълване. Поверила съм допълнително. Този път, който е без трайна настилка е съществувал към 81-ва година

в неodobрения КП на С.. По отношение на този път – приложена е извадка от КК и от снимка на местността, и на нея се вижда, че този път се различава от показаното в КП. Тъй като не е положена трайна настилка е лесно да бъде сменено неговото трасе и очертания в зависимост от това, къде се преминава. От снимката се вижда че е приблизително същия. След това се получава отклонение на изток. Самият път, който е земен път, се е изменил - т.е. 81-ва година го има този път, когато възстановяват имота. Включен е в площта на всички имоти, тъй като не е бил асфалтиран. Не е бил предвиден по регулация този път и по тази причина е включен за възстановяване. СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати вознаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 300 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – представям Нотариален акт за собственост, ведно със скица на съседен имот от 2004г. от което е видно, че няма нанесен път в имота. Към преписката е приложен.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Методи В. – да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА нотариален акт № 23/2004г. и скица от 05.3.2004г.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесната заповед. Към момента на заснемане на КК и КР имотът е отразен съобразно картата за възстановената собственост, която е приоритетна. От експертизата се установи, че КП от 81-ва година, която да е влязла в сила няма, и представената извадка от кадастрален лист, приложен от НАГ С. има декларативно действие. Допуснати са съществени нарушения при издаване на заповедта – липсва мотивировка, кое налага изменение на този КП. В същия КП се казва, че е на база на предходен план, който не е приложен по административната преписка, което затруднява нашата защита и липсва такъв одобрен КП за района се оказа. Допуснати са фактически правни нарушения при издаване на заповедта. Производството е започнало по искане на ФЛ през 2017 година, за което има данни в административната преписка за нанасяне на път, след отказа на СО. По инициатива на район „П.“ е нанесен път от 81-ва година, какъвто не е съществувал. Претендирам разноски. Представям списък с разноските. Моля да ни бъде дадена възможност за писмени

бележки.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Методи В. – Да се уважи жалбата по съображения, изложени от жалбоподателя.

СЪДЪТ дава възможност на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,28ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: