

Протокол

№

гр. София, 12.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 12.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8695** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован. явява се управителят на дружеството В. И. М..

ОТВЕТНИКЪТ – председателят на Патентно ведомство, редовно призован, изпраща представител юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Б. АД Г.“, редовно призовано, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

АДВ. П. – Представям пълномощно от „Б. АД Г.“ на адвокатско дружество „П., М. и партньори“ от 13.03.2012 г., ведно с документ за преупълномощаване на адв. П. от 24.03.2012 г., както и пълномощно от [фирма] на същото адвокатско дружество и преупълномощаване от адвокатското дружество на адв. П.. Твърдя, че към момента марката А. е собственост на [фирма], като моля същото да се конституира като втора заинтересована страна, тъй като собственик на марката АСП. остава „Б. АД Г.“.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 19.09.2013 г., с приложения под опис; молба от жалбоподателя от 09.10.2013 г., с приложения под опис; молба на ответника от 08.11.2013 г., с приложения под опис; молба на жалбоподателя от 21.11.2013 г.; молба на ответника от 29.11.2013 г., с приложения под опис.

АДВ. П. – Запознат съм с жалбата. Представявам и двете заинтересовани страни. Не правя възражение за отделно призоваване.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като втора заинтересована страна [фирма].

В. М. – Поддържам жалбата. Относно молбата от 29.11.2013 г. на ответната страна, моля да бъде оспорвам твърденията в т. 2 от същата молба, тъй като в тази точка се вмениява нарушение, като се твърди, че се представя преписка ведно с веществени доказателства - лекарствен продукт „А. - L”. Такъв лекарствен продукт не е разрешен за употреба на територията на Република Б.. За разпространение на пазара на неразрешени лекарствени продукти Законът за лекарствените продукти предвижда санкция в размер на 25000 лв. - 50000 лв. Твърдя, че този запис в молбата е неверен. Представям и моля да приемете молба относно искането от ответника за индивидуализиране на 8 страници, всички номерирани с № 24.

ЮРК. Б. – Тъй като има свързани производства във ведомството, при административната процедура по заличаването на процесния дизайн, водещият експерт се е съобразил с искането на съда да представи заявлението на г-н М.. Документите на л. 241 до л. 250 са приложение към него, но нямат отношение към преписката.

АДВ. П. – Считам тези документи за относими, тъй като с жалбата се казва, че административният орган не се е произнесъл по искането за спиране.

В. М. – В такъв случай оттеглям молбата за представяне на оригиналите на тези документи, тъй като приемам, че същите са приложени към искането на Х. М. и считам, че са неотнесими към правния спор. Представям и моля да приемете втора молба, с която искам спиране на настоящото дело на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, доколкото в този съд има дело № 7960/2013 г. на II отделение, 37 състав, с предмет искане за заличаване на марка А.. Представям и моля да приемете молба, с която оспорваме представителната власт на лицето, което е подало искането за заличаване, като смятаме, че същото не е било надлежно упълномощено. Не искаме експертиза на подписа на упълномощителя. Представям и моля да приемете молба с описани в нея писмени доказателства - копия на издадени удостоверения за внос на продукта АСП.; копия на разрешителни за продажба на лекарствени средства; извлечения от изданието И.; социологическо проучване относно разпознаваемостта на А. от потребителите. Представям и моля да приемете разрешение за употреба на лекарствения продукт А. и А., ведно с утвърден от Агенцията по лекарствата макет на етикета. Представям и моля да приемете копия на регистрирани марки, които са включени в процесния дизайн. Това са марка № 5299, 55085 и 36036, както и

свидетелство за полезен модел № 922. Няма да искам експертиза, която да установи наличието или липсата на сходство между процесния дизайн и марката А., и възможността за заблуда на потребителите, основавайки се на доклад за проучване на промишления дизайн от 20.12.2006 г., както и на експертно заключение при регистрацията на дизайна. Моля да бъде допуснато изслушване на експертиза, която да установи дали в изображението на 1-3, 1-4 и 1-5 от процесния дизайн се съдържа марка А. и А.. Дали марка А. и А. се съдържа в изображение 1-2 на процесния дизайн, дали марка А. и А. се съдържа в изображение 1-1 на процесния дизайн. Представените в днешното съдебно заседание като доказателства марки с № 5299, 55085 и 36036, дали се съдържат в изображение 1-1 на процесния дизайн.

ЮРК. Б. – оспорвам жалбата. Моля да ми бъде предоставен срок да взема становище по представените доказателства. Да се приеме административната преписка и допълнително приложените по досието доказателства. По отношение на въпросните страници с № 24, както и по отношение на молбата за спиране на делото, във връзка с производството в настоящия съд, представям и моля да приемете за сведение решение на председателя на Патентно ведомство № 355 от 09.07.2011 г., по искането на Х. М.. П., че по това решение е иницирано производството по адм. дело № 7960/2013 г. на 37 състав при АССГ. Моля да ми се даде възможност да се запозная с доказателствата, представени от жалбоподателя, както и за становище по искането за експертиза, като смятам, че умишлено не се търси сходство. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. П. – Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете за информация съдебно решение на ВАС, 5 отделение по адм. дело № 4272/2005 г., с което е потвърдено решение за отказ да бъде регистрирана марка А.. По отношение на искането за спиране на делото, не са налице свързани производства, поради следното: в момента текат две други производства, а именно съдебно производство пред АССГ по адм. дело № 7960/2013 г. на 37 състав, с предмет днес представеното решение на Патентно ведомство, с което се отхвърля искането за отмяна на марка А. с рег. № 1579. Другото производство, което в момента тече е само административно, което е за отмяна на международната регистрация на марка А. с рег. № 312632, регистрирана в международно бюро в С. - Ж. и което производство все още не е приключило с решение от Патентно ведомство. В тази връзка се противопоставям срещу спиране на делото, тъй като видно от обжалвания административен акт в настоящото съдебно производство, решението за заличаване на процесния дизайн е базирано на двете марки, притежавани от две различни заинтересовани страни, поради което считам, че не е налице основание за спиране на делото, тъй като няма свързаност. Производствата са по два различни закона - по ЗПД и по ЗМГО, където няма изрично предвидено спиране на производството. По отношение на доказателствата, приложени от жалбоподателя, считам, че са неотносими по настоящото дело и нямат връзка, тъй като касаят други документи, свързани с разрешение за използване на лекарствен продукт, което касае административно производство пред друг орган и не касае производство по ЗПД. По отношение на представените от жалбоподателя резултати от проучване на Патентно ведомство за регистрация на дизайна, считам, че също е неотносимо, тъй като съгласно действащия към момента ЗПД, експертизата на Патентно ведомство не извършва проучване в база данни за търговски марки. По отношение на експертизата считам, че основния въпрос е дали използването на дизайна би заблудило потребителите, което не кореспондира с поставените въпроси

към вещото лице. Считам, че така представените задачи са неотнوسими по делото.
В. М. – Твърдя, че експертът при регистриране на промишления дизайн е извършил проверка в базата данни на търговските марки. Относно възможността за заблуда на потребителите сме приложили решение на ВАС, където е посочено, че няма възможност за заблуда на потребителите.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА жалбата, с приложенията към нея.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА цитираните в доклада писма и молби, с приложените към тях писмени доказателства, с изключение на тези, намиращи се на л. 241 - л. 250, като неотносими към правния спор.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за прилагане на оригиналите на пълномощните, с които е иницирано административното производство, тъй като същият заяви, че не оспорва подписа на упълномощителя.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за спиране на настоящото производство до приключване на това по адм. дело № 7960/2013 г., тъй като същото касае марка № 1579, а предмет на процесното решение е заличаване на процесния дизайн поради констатирано сходство с марка № 312632.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя и ответника писмени доказателства, като тяхната относимост съдът ще прецени при постановяване на крайния съдебен акт.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя писмени доказателства и да изрази становище по тях в 7-дневен срок, считано от днес.

ДОПУСКА Съдебно-патентна експертиза /СПЕ/, която да отговори на въпросите, поставени от жалбоподателя в днешното съдебно заседание, както и на служебно поставените от съда въпроси: съществува ли сходство между процесния дизайн и марка с рег. № 312632 и съществува ли вероятност за объркване на потребителите по отношение на цитираната марка и дизайн, и възможност за свързване на дизайна с марката?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 200 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, в който срок следва да представи и вноската бележка. Вещото лице ще бъде определено в з.з., след представяне на вноската бележка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, съобразно указаната им доказателствена тежест, да поставят допълнителни въпроси към експертизата.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.02.2014 г. от 14.00 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.09 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

