

РЕШЕНИЕ

№ 2961

гр. София, 28.04.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.04.2016 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Весела Николова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разглежда дело номер **12422** по описа за **2015** година докладвано от съдия Весела Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208 и следващите от АПК връзка чл.63 ал.1 изр.2 от ЗАНН. Образувано е по касационна жалба на заместник – председателя на Комисия за финансов отчет /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ срещу решение № 12 без дата., постановено по НАХД № 22583/2014 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 116 състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № Р – 10 – 865 от 25.09.2014 г., издадено от заместник – председател на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на ответника по жалбата Х. П. Л. П.-М. от Ф. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 5 000 лева на основание чл. 221, ал. 6 от Закона за публичното предлагане на ценни книжи (ЗППЦК) за извършено нарушение по чл. 212, ал.1 т.1 от ЗППЦК.

Касаторът, чрез процесуалния си представител гл. юр. Б. Г., счита решението на въззивния съд за неправилно поради нарушение на закона, а отмененото с него НП – за правилно и законосъобразно. Намира изводите на районния съд, че ответникът не е субект на задължението и не е адресат на ПАМ, поради което не може да бъде санкциониран за неизпълнението ѝ, за необосновани и моли за отмяната на порочния съдебен акт.

Ответникът по жалбата, чрез пълномощника си оспорва жалбата и моли за

отхвърлянето ѝ като намира решението на въззивния съд за правилно и законосъобразно.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за основателност на касационната жалба и предлага да се отмени решението на СРС като неправилно. Административен съд София – град, 15 – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

С Решение № 120 – Ю от 31.01.2014г. на зам.председателя на КФН, спрямо управляващите и представляващите германското дружество „Q. G.“ е приложена принудителна административна мярка, касаеща предоставяне в цялост копие от сключен на 20.12.2012 година договор за покупко – продажба на акции от [фирма], както и всички допълнителни споразумения и анекси към него. Представителите на ЮЛ са уведомени за приложената ПАМ на дата 21.02.2014 година. В определения в Решението на КФН срок за изпълнение „Q. G.“ не представило необходимата информация. „Q. G.“ е обжалвало наложената ПАМ пред ВАС, като с определение на ВАС петчленен състав е потвърдено определение на тричленен състав на ВАС, с което е отхвърлено искането на „Q. G.“ за спиране на Решение № 120-Ю от 31.01.2014г. на зам.председателя на КФН.

С посоченото решение на КФН за налагане на ПАМ управителният орган на дружеството е задължен в 5 дневен срок от получаване на решението да предостави в цялост копие от сключен на 20.12.2012 г. договор за покупко – продажба на акции от [фирма], както и всички допълнителни споразумения и анекси към него. Ответникът по касация е уведомен за решението на дата 21.02.2014 г., предвид което и срокът за изпълнение на ПАМ е 26.02.2014 г.

При извършена документална проверка на 17.03.2014 г. е установено, че в посочения от КФН срок не е била изпълнена наложената ПАМ и управителният орган на дружеството не е предприел никакви действия във връзка с изпълнението ѝ. За извършеното нарушение е съставен Акт за установяване на административно нарушение Р – 06 – 410 от 24.04.2014г от служители на КФН. Същото е с форма на изпълнителното деяние бездействие, като за дата на извършването му е приет денят, следващ изтичането на срока, в който е следвало да бъде извършено действието.

На д-р П.- М. е съставен АУАН № Р – 06 – 410 от 24.04.2014 г. за нарушение разпоредбата на чл.221,ал .6, вр.чл.212, ал.1,т.1 от ЗППЦК. Въз основа на акта е издадено обжалваното наказателно постановление.

При тази фактическа обстановка районният съд е приел, че в административно наказателното производство КФН е допуснала съществени процесуални нарушения и неправилно е приложила материалния закон като е приела, че е налице неизпълнение на задължението по чл. 212, ал.1 т.1 от ЗППЦК. Въззивният съд е стигнал до извода, че ответникът не е субект на задължението и не е адресат на ПАМ, поради което не може да бъде санкциониран за неизпълнението ѝ, вследствие което е отменил НП.

Касационната жалба, подадена от КФН е допустима, предвид обстоятелството, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил

фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. Неправилни са, обаче изводите на СРС, с които е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са постановени при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.

Съгласно чл. 221, ал.6 от ЗППЦК В случай на несъобразяване с приложена принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1, 2, 4, 6 и 8 извършителите и допустителите се наказват с глоба в размер от 5000 до 20 000 лв. Видно от АУАН и НП, ответникът по касация е наказан за извършено нарушение по чл. 212, ал.1, т.1 от ЗППЦК, която разпоредба предвижда, че когато установи, че поднадзорни лица, техните служители, лица, които по договор изпълняват ръководни функции или сключват сделки за сметка на поднадзорни лица, както и лица, притежаващи 10 или над 10 на сто от гласовете в общото събрание на поднадзорни лица, са извършили или извършват дейност в нарушение на този закон, на актовете по прилагането му, на решения на комисията или на заместник-председателя, както и когато се възпрепятства упражняването на контролна дейност от комисията или от заместник-председателя или са застрашени интересите на инвеститорите, комисията, съответно заместник-председателят, може да ги задължи да предприемат конкретни мерки, необходими за предотвратяване и отстраняване на нарушенията, на вредните последици от тях или на опасността за интересите на инвеститорите, в определен от нея срок.

По делото не е спорно, че след получаване на решението на КФН, с което е наложена ПАМ на представляваното от ответника дружество, не е представен изисквания договор. Също така няма спор, че посоченото задължение е изпълнено едва след като наложената ПАМ не е била отменена като незаконосъобразна от български съд.

От горното следва изводът, че ответникът е допуснал административното нарушение с факта, че като представляващ „Q. G.“ е допуснал неизпълнение на посоченото решение на КФН. В случая е ирелевантно обстоятелството, че след потвърждаването на наложената ПАМ са изпълнени задълженията, за които не е спазен оказания срок.

Административно наказващия орган е изложил мотиви относно размера на наложеното наказание, което е определено на законовия минимум. Същото се явява справедливо и с оглед факта, че наказаното лице не е български гражданин и от поведението му личи незачитане както на действащите закони в страната, така и неизпълнение в срок на изискванията, поставяни от български контролни органи.

Предвид изложеното, необосновани и неправилни са изводите на СРС, че д-р П. - М. не е субект на задължението и не е адресат на ПАМ, и не следва да бъде санкциониран за неизпълнението й.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2, пр.1 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София – град, XV-и касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО решение № 12 без дата на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 116 - и състав, постановено по НАХД № 22583/2014г.

ПОТВЪРЖДАВА НП № Р-10-865/25.09.2014г., издадено от заместник – председател на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на ответника по жалбата Х. П. Л. П.-М. от Ф. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 5 000 лева на основание чл. 221, ал. 6 от Закона за публичното предлагане на ценни книжи (ЗППЦК) за извършено нарушение по чл. 212, ал.1 т.1 от ЗППЦК.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: