

РЕШЕНИЕ

№ 7694

гр. София, 14.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9160** по описа за **2022** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от „Дженерали застраховане“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано винаги заедно по двама от Д. Х. Д., Ж. М. Д., Ю. К. Копач, Р. Ц. Д. и Н. И. С., чрез процесуален представител юрк. М. М. против решение от 05.09.2022 г., постановено по НАХД № 5722/2021 г. на Софийски районен съд, НО, 103-ти състав, с което е потвърдено НП № № Р-10-208/23.03.2021 г. на Заместник-председателя на КФН, ръководещ направление „Застрахователен надзор“, с което на касатора е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1 000 лева, на основание чл. 644, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 648, ал. 1 от Кодекса за застраховането, за неизпълнение в 7-дневен срок на задължението по чл. 108, ал. 6 от същия кодекс.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон, съществени нарушения на съдопроизводствените правила и необоснованост – касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 НПК. Излага подробни съображения, че в нито един нормативен акт дава точно определение както трябва да се съдържа в представената фактическа и правна обосновка, в случаите, когато пред застрахователя

е подадено възражение срещу размер на определено застрахователно обезщетение. Поддържа, че датата на извършване на нарушението е неправилно определена. Счита, че наказанието е явно несправедливо, понеже не съответства на степента на обществена опасност на нарушението и нарушителя, на смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства и на целите на административното наказание. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение на СРС и по същество на спора да отмени НП. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, както и разноски за предходната инстанция.

В съдебно заседание касаторът – „Дженерали застраховане“ АД не се представлява. Представени са писмени бележки със становище по хода на делото и по съществото му.

Ответникът - Комисията за финансов надзор – се представлява от юрк. Л., която оспорва жалбата и моли за потвърждаване на решението на СРС, като в писмени бележки излага подробно съображения. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на С. градска прокуратура, прокурор Моника Малинова, дава заключение, че жалбата е неоснователна, а решението на СРС – правилно и законосъобразно и моли съда да постанови решение, с което да го потвърди.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, след като прецени приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. По същество е неоснователна.

Според разпоредбата на чл. 218 от АПК, касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Въззивният съд е проверил обективно и пълно описаната в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление фактическа обстановка, а именно, че: дружеството касатор „Дженерали Застраховане“ АД е с основен предмет на дейност — сключване на всички видове застраховки, като една от сключените застраховки била застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, сключена от М. Карабатакова за автомобил марка „Рено“, модел "М." с ДК [рег.номер на МПС] , съгласно полица № BG/08/119002998417. На 20.07.2020 г. настъпило застрахователно събитие, а именно ПТП между автомобила марка „Рено“, модел "М." е ДК [рег.номер на МПС] и автомобил марка "С.", модел "К." е ДК [рег.номер на МПС] управляван от Х. Н. Н., като бил съставен двустранен констативен протокол за пътнотранспортното произшествие 20.07.2020 г.

На същата дата - 20.07.2020 г. от Х. Н. Н. била предявена претенция регистрирана с №[ЕИК], по повод увреждане на притежавания от него автомобил марка "С.", модел "К." е рег. [рег.номер на МПС] в резултат на настъпилото ПТП.

На 06.08.2020 г. дружество "Дженерали Застраховане" АД се произнесло по претенция №[ЕИК] чрез изплащане на застрахователно обезщетение в размер на 516,82 лв. по банковата сметка на Х. Н. Н., а на 13.11.2020 г. с вх. № 310B035182 от Х. Х. било подадено до "Дженерали Застраховане" АД възражение, с което същият се

оплаквавал от размера на определеното и изплатено обезщетение по претенцията и искал от застрахователя да го преразгледа. На същата дата 13.11.2020 г. дружеството жалбоподател "Дженерали Застраховане" АД отговорило на жалбата на Н., като уведомило същия, че е извършено преразглеждане на размера на определеното обезщетение и същото възлиза на 645,12 лв. Посочено е, че са налице четири основни детайла за боядисване и два неосновни с малка площ.

Впоследствие на 20.11.2020 г. Х. Н. подал ново възражение срещу размера на определеното застрахователно обезщетение, на което дружество "Дженерали Застраховане" АД отговорило с писмо от 24.11.2020 г., с което го уведомило, че kalkulацията за ремонта на стойност 645,12 лв. е съобразена изцяло с Методиката за уреждане на претенция за обезщетение на вреди, причинени на моторни превозни средства по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, приета с Наредба № 49 съгласно Приложение 1 -б от Наредба № 24 от 2006 г. за задължителното застраховане по чл. 249, т. 1 и 2 от Кодекс за застраховането.

Х. Н. подал жалба до Комисията за финансов надзор заведена с вх. № 91-02-1347/16.12.2020 г., с оплакване от размера на изплатеното му застрахователно обезщетение от касатора. От застрахователното дружество било изискано писмено обяснение по случая, ведно със заверено копие от цялата документация, съдържаща се в преписката по претенцията.

След проверка на представените с писма от 29.12.2020 г. и 13.01.2021 г. документи от „Дженерали Застраховане“ АД било установено, че те не съдържат фактическа и правна обосновка на определение размер на обезщетение по претенцията. С писмо на Заместник - председателя на КФН ръководещ управление "Застрахователен надзор" с изх. № 91-02-1347/05.01.2021 г. от "Дженерали Застраховане" АД било изискано да представи становище съдържащо фактическа и правна обосновка на определеното и изплатено обезщетение по претенцията, както и доказателства, че е предоставило фактическа и правна обосновка на ползвателя на застрахователни услуги в съответствие е разпоредбата на чл. 108, ал. 6 от КЗ. В отговор застрахователят представил писмено доказателство, удостоверяващо, че на 12.01.2021 г. е изпълнил задължението си по чл. 108, ал. 6 от КЗ да представи на Х. Н. Н. писмена фактическа и правна обосновка на определения размер на обезщетението по претенция №[ЕИК].

Съставен е акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № Р-06-113/22.02.2021 г. против "Дженерали Застраховане" АД за нарушение на чл. 108, ал. 6 от КЗ, връчен на пълномощника на дружеството юрк. Г. Р. и подписан от последния. Въз основа на него от В. Н. С. - Заместник председател на КФН, ръководещ управление "Застрахователен надзор" е издадено обжалваното наказателно постановление № Р-10-208/23.03.2021 г., е което на „Дженерали Застраховане" АД е наложена "имуществена санкция" в размер на 1 000 /хиляда/ лева.

При така установеното по фактите от правна страна, районният съд е приел, че от събраните по делото доказателства по несъмнен начин е установено, че е осъществено административно нарушение на разпоредбата на чл. 108, ал. 6 от КЗ, изразяващо се в неизпълнение на задължение от застраховател в срок от 7 дни по депозирана жалба да предостави на застрахованото лице писмено фактическа и правна обосновка на определения размер на обезщетението. Прието е, че застрахователното дружество като адресат на правната норма е осъществило признаците от състава на административно нарушение, довело до ангажиране на

административно-наказателната му отговорност по чл. 644, ал. 1 от КЗ, която е обективна, безвиновна. Отбелязано е, че действително от страна на "Дженерали Застраховане" АД на възражението с характер на жалба от Х. Н. Н. до дружеството, заведено на 13.11.2020 г., относно размера на определеното обезщетение по щета №[ЕИК] от 20.07.2020 г. застрахователят е отговорил с писмо от същата дата - 13.11.2020 г., но в същото само е посочено, че е увеличен размера на определеното застрахователно обезщетение и броя на елементите, които следва да бъдат отремонтирани по автомобила на Н., без да му е предоставена фактическа и правна обосновка на определение размер на обезщетенията по претенцията.

Настоящият касационен състав на АССГ намира решението за валидно, допустимо и правилно. Споделят се всички изложени мотиви от въззивния съд, поради което същите не следва да се преповтарят. Възраженията в касационната жалба преповтарят тези от жалбата пред СРС, който вече се е произнесъл по тях. За пълнота, настоящият касационен състав ще вземе отношение по необсъдените възражения, релевиращи в касационната жалба.

Установено е, че задължението на застрахователното дружество за предоставяне фактическа и правна обосновка в писмен вид, е възникнало в срок от 7 дни, считано от 13.11.2021 г. Извършеното нарушение не е осъществено при условията на „повторност“, което е отразено и в издаденото наказателно постановление и наложената имуществена санкция е в законовия минимум. Извършеното деяние е правилно квалифицирано от административнонаказващия орган, описани са всички съставомерни признаци от фактическа страна, които от своя страна определят приложимия състав на нарушението, а именно основният по чл. 644, ал. 1, т. 2 от КЗ, който се отнася за нарушение извършено от юридическо лице, какъвто е настоящият случай.

Административнонаказващият орган правилно е определил санкцията за извършеното нарушение, съобразно разпоредбата на чл. 644, ал. 1, т. 2 от КЗ, която предвижда налагането на имуществена санкция в размер от 1 000 до 20 000 лв. В конкретния случай определената санкция е в законоустановения минимум в размер на 1 000 лв. Не е налице и маловажен случай на нарушение по смисъла на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. С Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. на ОСНК, ВКС не е направено разграничение относно приложимостта на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН спрямо формалните или резултатни административни нарушения, като горепосочената разпоредба се прилага спрямо двата вида нарушения. В този смисъл, съгласно разпоредбата на чл. 11 от ЗАНН, вр. с чл. 93, т. 9 от НК, за да се определи един случай като "маловажен" се взема предвид липсата или незначителността на настъпилите вредни последици или по-ниската степен на обществена опасност на деянието в сравнение с обикновените случаи на престъпление /в случая нарушение/ от съответния вид. Следва да се отчете значимостта на регулираните обществени отношения в сферата на застраховането и презастраховането. В този смисъл разпоредбата на чл. 108, ал. 6 от КЗ се явява гаранция за защита интересите на потребителите, чрез осигуряване на своевременното произнасяне по направени възражения срещу определените обезщетения по застрахователните претенции, в контекста на целите по чл. 2 от КЗ - осигуряване защита на интересите на потребителите на застрахователни услуги и създаване на условия за развитието на стабилен, прозрачен и ефективен застрахователен пазар.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че решение от

05.09.2022 г., постановено по НАХД № 5722/2021 г. на Софийски районен съд, НО, 103-ти състав е правилно. Решението е валидно и допустимо, съобразено с материалния закон и е постановено при спазване на процесуалния ред по НПК. С оглед предмета на касационната проверка, настоящият съд счита, че решението следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане от страна на ответника по касация, съдът следва да присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер на 80 лв.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, XI-ти касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 05.09.2022 г., постановено по НАХД №5722/2021 г. на Софийски районен съд, НО, 103-ти състав.

ОСЪЖДА Застрахователно дружество „Дженерали застраховане“ АД, ЕИК030269049 със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], да заплати на Комисия за финансов надзор - [населено място] съдебни разноски по делото в размер на 80 /осемдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.