

Протокол

№

гр. София, 18.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 18.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **229** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Корпоративна търговска банка АД (в несъстоятелност) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 18а, ал. 7 АПК, вр. чл. 42, ал. 3 ГПК - се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита на личните данни (КЗЛД) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 18а, ал. 7 АПК, вр. чл. 42, ал. 3 ГПК – не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. М. Л. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 18а, ал. 7 АПК, вр. чл. 42, ал. 3 ГПК - се представлява от адв. Т., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу решение № ППН-01-955/18 от 18.11.2019 г. на КЗЛД, ведно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 595/09.01.2020 г.

ЮРК. Б.: Правя искане за спиране на настоящото производство, предвид образувано друго такова пред СГС, за което представям копие от искова молба, предявена от КТБ срещу заинтересованата страна Л. на 15.04.2020 г., с която са предявени иски с правно основание чл. 59 Закона за банковата несъстоятелност, евентуалното решаване на това дело с влязло в сила съдебно решение, ще доведе до вписване на заинтересованото лице отново в Централния кредитен регистър (ЦКР) при БНБ. По представената искова молба е образувано търговско дело № 696/2020 г.

АДВ. Т.: По отношение искането за спиране считам, че посоченото производство пред СГС не е преюдициално по отношение на настоящото производство. Доколкото същото е допустимо, то представлява опит да се преразгледа решен със сила на пресъдено нещо спор, а евентуално ще бъде установяване на вземане, различно от това, което до момента безспорно е установено, че не съществува и съответно би следвало несъществуването на това вземане да бъде отразено надлежно в ЦКР. Поддържам, че не е налице основание за спиране на настоящото производство.

ЮРК. Б.: Поддържам жалбата и поддържам и искането за спиране. Представям писмо, вх. 406/07.02.2019 г. Други доказателствени искания нямам.

АДВ. Т.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Поддържам становището по молбата за спиране. По отношение на представеното доказателство считам, че същото се отнася за кредити, възстановени със съдебни решения, и е неотнормимо, моля да не бъде прието. Същото е могло и да бъде представено пред административен орган преди постановяване на неговото решение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, от ответника.

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото съдебно производство до приключване на съдебното производство, образувано по исковата молба на настоящия жалбоподател, изх. № 831/14.04.2020 г., за която не са представени доказателства да е образувано съдебно производство пред СГС, какви са страните и предметът на това производство, като към настоящия момент счита, че дори и такова производство да е образувано, разрешаването на спора по него не е преюдициален по отношение на настоящото дело и не са налице основанията за спиране, предвидени в чл. 229 ГПК.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Б.: Моля да отмените процесното решение на КЗЛД като неправилно и незаконосъобразно. С молба, подадена в Комисията на 18.07.2019 г., от страна на КТБ са представени доказателства, че в ЦКР е заявено обозначаването на кредита на заинтересованото лице като погасен. От това доказателство се вижда, че остатъчна

главница, просрочена главница, балансова експозиция и остатък са занулени, така че считам, че решението на Комисията разпореждане нещо, направено преди неговото постановяване и считам, че същото е неправилно. Моля да ми определите срок за писмена защита. Претендирам разноски, за които представям списък.

АДВ. Т.: Моля да отхвърлите жалбата. Оспореният административен акт - решението на КЗЛД, е правилен и законосъобразен. И към момента, видно от представената в днешното съдебно заседание искова молба, КТБ продължава да не приема, че спорът е решен със сила на пресъдено нещо и би следвало това решение на СРС, потвърдено от СГС да бъде приведено в изпълнение. Доколкото има данни, че е налице просрочие при получаване на несъществуващо вземане. Представям писмени бележки. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи писмени бележки в 3-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: