

# Протокол

№

гр. София, 24.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1707** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. П. Б. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОДУПРАВИТЕЛЯТ НА НОИ – С.-ГРАД – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Б.-С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. К., постъпила на 01.10.2022 г., с която представя жалба срещу експертно решение на ТЕЛК от жалбоподателя, както и се моли производството да бъде спряно до произнасяне на НЕЛК.

ДОКЛАДВА писма от пълномощника на ответника юрк. Б.-С., постъпили на 17.10.2022 г. и на 20.10.2022 г, с които се прави възражение срещу направеното искане от адв. К. за спиране на производството.

ДОКЛАДВА Определение № 8910/14.11.2022 г. на съда, с което искането на адв. К. за спиране на производството е оставено без уважение.

АДВ. К.: Правим искане за назначаване на експертиза със задачи, която да изчисли осигурителния стаж на доверителя ми, като се вземат предвид и двете години стаж за командироване, в които моят доверител е пребивавал на територията на Република България, командирован чрез Министерството на културата с участието на Концертна Дирекция.

ЮРК. Б.-С.: В предходното дело, което е водено мисля, че адвокатът на лицето е изисквал документ от правоприемника на Концертна Дирекция, с което да се докаже, че лицето е било изпратено на работа в Германия, от което се извежда извод, че то е било командировано и стажът евентуално би бил български, но такова му е отказано, тъй като не се открива.

АДВ. К.: Заповедта за командироване сме я представили.

ЮРК. Б.-С.: Вие искате експертизата да определи колко стажа като продължителност ли има лицето или кой стаж е български и кой стаж е немски, защото това е по-скоро правен въпрос?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Първите две години командированите специалистите в чужбина се зачитат изключително по българския закон и като балетист би трябвало да се изчисли съответната категория.

АДВ. К.: Моля да ни се даде възможност с писмена молба да формулираме въпроси към исканата експертиза.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с молба на 01.10.2022 г. от пълномощника на жалбоподателя адв. К..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. в 14-дневен срок от днес в писмена молба да формулира искане за назначаване на СИЕ с поставени въпроси в същата, с препис за ответника.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.04.2023 г., от 14,00 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: