

РЕШЕНИЕ

№ 24163

гр. София, 14.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Слава Гьошева

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **3497** по описа за **2025** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно- процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на директора на Териториална дирекция Митница П. срещу решение № 164/13.01.2025г. постановено по НАХД № 10579/2024г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 17 състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № BG2023/3000-733/НП/28.03.2024г., издадено от директора на Териториална дирекция (ТД) Митница П., с което на Ефе Оз, личен идентификационен номер 10127996162, дата на раждане 21.11.2000г. място на раждане: П. (Р.), държава на раждане: Турция, националност турчин, на основание чл. 231, във вр. с чл. 233, ал. 2 и ал. 6 от Закона за митниците /ЗМ/ и чл. 27, ал.2 и чл. 53, ал.1 и чл. 57 от ЗАНН е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 62 140,00 лева, представляваща 100 % върху митническата стойност на стоките - предмет на нарушение на основание чл. 233, ал.2 вр. чл. 233, ал.1 от ЗМ. На основание чл. 233, ал.6 от ЗМ стоките, предмет на нарушението са отнети в полза на държавата - предмет на нарушението 10 бр. извънбордови двигатели марка Р. 30, с митническа стойност на стоката общо в размер на 62 140 лв.

В жалбата се развиват съображения, че решението е неправилно поради нарушение на материалния закон. Твърди се, че неправилно първоинстанционния съд е приел, че от страна на

митническите органи е допусната грешка, като не са съобразили данните от представената фактура, доколкото във връзка с представената фактура и посочената обща цена за процесните 10 бр. извънбордови двигатели, липсата на тарифен номер в транзитната декларация са безспорните доказателства, че е налице контрабанда. Твърди, че неправилно и необосновано районния съд е приел, че посочената в представената фактура обща цена за процесната стока е действителната, доколкото видно от приложения към доказателствата по делото протокол от 17.11.2023г. на комисия, която в резултат на сравнителен анализ се установява, че посочената във фактурата обща стойност всъщност е единичната цена за 1 бр. извънбордови двигател. Счита, че не е налице посочената в решението липса на съставомерни признаци от обективната страна на изведеното нарушение и не е нарушено правото на защита на санкционираното лице. Искане се от съда да се отмени решението на районния съд и вместо него да се постанови друго, с което процесното НП да бъде потвърдено. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Ефе Оз, чрез пълномощника си адв. А. Г., чрез представен писмен отговор от 03.04.2025г. моли жалбата да бъде оставена без уважение, а решението да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно. Счита за несъстоятелни доводите на касатора, за това, че липсата на посочената информация в поле 33 (код на стоките) водело до липсата на декларирането им като цяло. Твърди, че видно от транзитната декларация и придружаващата я документи, една от декларираните стоки, описани в поле 31/2 като двигатели за лодки („tekne motoru“), кореспондиращи със стоките по позиция 5 на фактура № GIB2023000000212 от 11.10.2023г., са именно 10 броя двигатели за лодки. Претендира адвокатско възнаграждение за оказаната по делото безплатна адвокатска помощ.

Прокурор от СГП дава заключение, че касационната жалба е основателна.

Административен съд София – град, X - ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл.210, ал.1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл.211, ал. 1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл.218, ал.2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл.220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му.

От фактическа страна Софийският районен съд е приел за установено, че на 13.10.2023 г., във връзка с осъществен анализ на риска от дежурни митнически служители на трасе Вход на ГКПП Капитан П. В., е спрял за физически контрол товарен автомобил с рег. № 6SA8039. Шофьорът на автомобила- Ефе Оз, представил следните придружаващи стоката документи: T1 23TR34120001652871/ 11.10.2023г., invoice № GIB2023000000212/11.10.2023г., invoice WTR2023000000159/10.10.2023г., CMR/11.10.2023г. и CMR/11.10.2023 г.

В хода на проверката от товарното помещение на превозното средство е свалена 1 брой пломба № 1ST - 11066982 с ненарушена цялост в присъствието на шофьора на товарния автомобил и дежурни митнически служители от ГКПП Капитан П. В.. Извършено е частично разтоварване на стоката с цел идентификация и проверка на същата, останалите пакети със стока са отворени и проверени на място- в товарното помещение на превозното средство. В хода на проверката в 10 броя кашона (пакета) се установило наличие на 10 броя извънбордови двигатели за лодки, марка и модел Р. 30. Проверяващите установили, че стоката -10 броя извънбордови двигатели - не била описана в придружаващата транзитна декларация Т1 23TR34120001652871/11.10.2023г. и била превозена на 12.10.2023 г. през външна граница на европейския съюз (граница между Република Турция и Република Гърция) без знанието и разрешението на митническите органи. Останалата стока отговаряла по вид и количество на описаната в транзитната декларация.

Процесните стоки били задържани с разписка за задържане № 23013547/13.10.2023 г. като след претегляне било установено бруто тегло от 700 кг.

След приключване на контролните действия товарното помещение на проверявания товарен автомобил било обезпечено с 1 брой митническа пломба № 1631010.

За извършените контролни действия бил съставен Протокол за извършена митническа проверка № 23BG003000M038242/13.10.2023 г.

Във връзка с констатираното при проверката ст. инспектор А. В. И. съставила срещу Ефе Оз акт за установяване на административно нарушение № BG13102023/3000/M- 470/13.10.2023г. за извършено нарушение на чл. 233, ал. 2 от Закона за митниците. Актът бил връчен лично на Оз на 13.10.2023г. като същия бил запознат със съдържанието му от преводач И. Ислям А..

Въз основа на така съставения АУАН било издадено наказателно постановление № BG2023/3000-733/НП/28.03.2024г. от М. В. Б. - Директор на Териториална дирекция (ТД) Митница П., с което на жалбоподателя Ефе Оз на основание чл. 231, във вр. с чл. 233, ал. 2 и ал. 6 от Закона за митниците /ЗМ/ и чл. 27, ал.2 и чл. 53, ал.1 и чл. 57 от ЗАНН е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 62 140,00 лева, представляваща 100 % върху митническата стойност на стоките - предмет на нарушение на основание чл. 233, ал.2 вр. чл. 233, ал.1 от ЗМ. На основание чл. 233, ал.6 от ЗМ стоките, предмет на нарушението са отнети в полза на държавата-предмет на нарушението 10 бр. извънбордови двигатели марка Р. 30, с митническа стойност на стоката общо в размер на 62 140 лева.

Въз основа на така установената фактическа обстановка районният съд от правна страна е приел, че в приложените документи, предоставени от жалбоподателя Ефе Оз на проверяващия го митнически екип в процесния ден и час се установява, че са посочени всички превозвани от него стоки. Съдът е счел, че проверяващия митнически екип е установил неправилно броя на посочените в транзитната декларация стоки и е приел посочената като вид стока за нейната бройка, без да съобрази информацията съдържаща се в предоставената им фактура. Приел е, че както актосъставителят, така и наказващият орган не са изпълнили задължението си за установяване на обективната истина, като неправилно са извели фактическата обстановка по случая въз основа на погрешна преценка на доказателствената съвкупност.

След като извърши служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите,

установени от въззивния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Административен съд - София-град намира, че обжалваното решение е

По изложените съображения, касационният състав споделя извода на СРС, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения.

Въз основа на събраните и приети от първоинстанционния съд доказателства, вкл. преписката по издаване на оспорения акт следва по категоричен начин да се направи извод, че проверяващият митнически екип е установил неправилно броя на посочените в транзитната декларация стоки и е приел посочената като вид стока за нейната бройка, без да съобрази информацията съдържаща се в предоставената им фактура.

До този извод се стига както от фактурата, представена в оригинал в административно-наказателното производство, така и от представената впоследствие в български предвод. Така invoice № GIB2023000000212/11.10.2023г., от която се установява, че са превозвани 10 бр. извънбордови двигатели за лодки, марка и модел P. 30.

Посочената фактура е цитирана и в представената международна товарителница, в която са описани брой колети и тежина в кг. бруто тегло, които отговарят на придружаващата го фактура.

Действително в придружаващата транзитна декларация T1 23TR34120001652871/11.10.2023г. е посочено, че се транспортира „двигател за лодка“ – в превода на български, но в тази декларация не се посочват като брой превозваните стоки, а същевременно – се цитират обсъдените по-горе фактура и товарителница, при сравнение на които с декларацията, митническите органи биха достигнали до посочените по-горе фактически изводи.

Предвид изложеното настоящият състав намира, че оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК, вр.чл.63д, ал.1 ЗАНН ответникът има право на разноски. На основание договор за правна помощ и представен списък с разноски ответникът претендира такива в размер на 5621,20 лв., изчислени съобразно чл. 18, ал. 2, вр. чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредбата за възнаграждения за адвокатска работа. Посоченото възнаграждение действително е начислено съобразно цитираните норми. Същевременно обаче съдът намира, че не следва да се присъжда в пълен размер. Това е така доколкото това възнаграждение е за защита по „дела“, т.е. предполага защита по цялото дело. В процесния случай защитата на ответника е осъществена посредством единствено посоченото процесуално действие. Други не са извършвани.

Ето защо и като взе предвид изрично направеното възражение на касатора за прекомерност на претендираната адвокатска помощ настоящият състав намира, че така платеното възнаграждение следва да бъде намалено на $\frac{3}{4}$ от платеното, по арг. от чл. 9, ал. 1 от цитираната Наредба или да се определи възнаграждение от 4215,90 лв.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2, АПК, Административен съд София-град, X касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 164/13.01.2025г. постановено по НАХД № 10579/2024г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 17 състав.

ОСЪЖДА Териториална дирекция Митница П. ДА ЗАПЛАТИ НА на Ефе Оз, личен идентификационен номер 10127996162, дата на раждане 21.11.2000 г., сумата от 4215,90 лв. разноси.

Решението е окончателно.