

Протокол

№

гр. София, 10.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в публично заседание на 10.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4039** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.23 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. Г. А. – редовно призован чрез процесуалния представител адв. К., не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет – редовно призован, се представлява от юрк. М., с представено пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА писмо от кмета на Столична община от 27.4.26г., писмо от кмета на район „М.“ - Столична община от 29.4.26г. с приложения; становище от 09.6.26г. от А. Г. А..

Врѝчи препис от становището на ищеца на процесуалния представител на ответника.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е по чл. 256, ал. 1 АПК.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по искане на А. Г. А. срещу неоснователно бездействие на Столичен общински съвет да разгледа предложения от кмета на район М. с писмо № СОА20 ВК08-16874 /15/ от 8.09.2023 доклад относно определяне предназначението на 4 броя жилища-общинска собственост /между които и това в което А. А. е настанена под наем /, от жилища за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди, в жилища за продажба.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. К. - Поддържам искането от името на доверителката ми. Поддържам становището. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания

Юрк. М. - Оспорвам искането. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и докладваните по-горе писмо от кмета на Столична община от 27.4.26г., писмо от кмета на район „М.“ - Столична община от 29.4.26г. с приложения.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. – Моля да уважите иска по подробно изложени в жалбата и становището ни съображения. Установи се, че има противоречиво препредаване на административната преписка между район „М.“ и Столична община и е останало неизяснено между самите органи докато административната преписка се придвижи – дали следва да се адресира и процедура преписката по реда на наредбата или да се процедира по реда на Правилника за организация дейността на СОС. Столична община твърди, че следва преписката да се процедира по реда на Правилника за организация дейността на СОС и такива указания отправя към район „М.“. В настоящото производство твърди, че е приложим реда по наредбата – т.е. има серия от бездействия на компетентните органи докато административната преписка се придвижи до СОС. Но в тази преписка правоотношението не е прекратено – не са настъпили основанията по наредбата за прекратяване на преписката, нито с изтичане на мандата 2019-2023 на СОС е прекратено правоотношението, тъй като същото обстоятелство – не представлява основание за прекратяване на преписката и нямаме акт с който същата е била прекратена. Следва съдът да уважи искането. Става въпрос за фактически действия, а не за произнасяне по същество, въпросът не е бил представян за произнасяне по същество пред компетентния орган.

Моля да осъдите ответния орган да организира произнасяне по преписката по същество – положително или отрицателно.

Юрк. М. – Оспорвам искането. Никой орган не може да се произнесе по искане, когато вече не е на власт. Реда съобразно правилника е следния: след като дойде доклад на кмет от район той задължително постъпва в СО. Както колегата каза, докладът не е стигнал до СОС. Постъпил е в СО, за да бъде изготвено становище съобразно разпоредба от Правилника за организация дейността на СОС – становище по неговата законосъобразност. Това нещо не е станало, тъй като е изтекъл мандата, поради което докладите се връщат отново на кметовете. Новият кмет не подал ново, не го е изпратил отново до СО – т.е. за СОС не е възникнало задължение да се произнесе, тъй като доклада не е стигнал до него. Претендирам юрк. възнаграждение.

Адв. К. – Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.32ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: