

РЕШЕНИЕ

№ 466

гр. София, 06.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9011** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 и следващите от ДОПК.

Образувано е по жалба на „МИЛБА“ ЕООД срещу РА №Р-22002222004277-091-001/25.05.2023г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърден с Решение №1102/07.08.2023г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП. С акта са установени нови задължения на дружеството за ДДС за периода м.07.2021г. в размер на 478333,34лв., вследствие непризнат данъчен кредит по фактури, издадени от ЕТ „АНТОН ПОПОВ“.

Жалбоподателят в жалбата и пред съда поддържа чрез представителя си, че РА е нищожен, като издаден от некомпетентен орган, доколкото не е подписан с КЕП, съответстващ на изискванията на Регламент 910/2014. Оспорват се и основанията на които не е признат данъчен кредит по фактурите – липса на доставка. Развити са подробни аргументи. Претендира разноски.

Ответникът, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Поддържа мотивите, с които РА е потвърден, като правилни и законосъобразни. Претендира разноски.

СПП не е встъпила в процеса.

Съдът след като обсъди възраженията на страните и доказателствата по делото намери за установено от фактическа страна следното: Ревизията на дружеството е възложена със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22002222004277-020-001/19.08.2022г., спирана със Заповед Р-22002222004277-023-001/06.10.2022, възобновявана със Заповед Р-22002222004277-143-001/09.01.2023г. Възложена е от орган по чл. 112 от ДОПК – Х. М. – началник сектор „Ревизии“, заместник на В. В., оправомощени със Заповед РД-01-128/18.02.2020г.на Директор при ТД на НАП- С.. Представени са доказателства, че към датата на възлагане на ревизия В. е била в

отпуска и М. е бил неин заместник – Заповед РД-84-2200-673/17.08.2022г. на директор на ТД на НАП- С.. Съставен е Ревизионен доклад /РД/ № Р-22002222004277-092-001/22.03.2023 г., връчен на 28.03.2022 г. по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК. Спирането на ревизията е било за срок от три месеца по молба на ревизираното лице и е постановено със заповед, издадена от В.. Заповедта за възобновяване е издадена от същото лице.

С РД се предлага непризнаване на данъчен кредит за м. 07.2021г.в размер на 478333,34лв. по фактури, издадени от ЕТ „АНТОН ПОПОВ“.

Срещу РД е подадено писмено възражение вх. №Р-22002222004277-ВЗР-001 от 07.04.2023 г., прието за неоснователно с издадения РА. Ревизията приключва с РА №Р-22002222004277-091-001 от 25.05.2023 г. издаден от В. А. В., орган, възложил ревизията и А. Л. И. - ръководител на ревизията, и връчен електронно на 29.05.2023 г. Установено е, че дружеството е декларирало за м. 07.2021г. право на данъчен кредит в размер на 478544,45лв. Ревизията признава данъчен кредит в размер на 211,11лв.и не признава останалия.

Фактурите, по които е декларирано право на данъчен кредит за м. 07.2021г. На ЕТ „АНТОН ПОПОВ“ и по които не е признато право на данъчен кредит са:

Д.. № | Дата | Основание | Сума | ДДС |

Д.. №	Дата	Основание	Сума	ДДС
[ЕГН]	02.04.2021	АВАНС	250000	50000
[ЕГН]	09.04.2021	АВАНС	183333,33	36666,67
[ЕГН]	01.04.2021	АВАНС	208333,33	41666,67
[ЕГН]	26.02.2021	АВАНС	250000	50000
[ЕГН]	01.04.2021	АВАНС	250000	500000
[ЕГН]	25.02.2021	АВАНС	250000	500000
[ЕГН]	26.03.2021	АВАНС	250000	50000
[ЕГН]	05.04.2021	АВАНС	250000	500000
[ЕГН]	23.03.2021	АВАНС	250000	500000
[ЕГН]	01.03.2021	АВАНС	250000	500000

Общата стойност на фактурите е 2391666,66лв., а на ДДС478333,34лв.

Процесната ревизия е при условията на чл. 155, ал. 4 от ДОПК в изпълнение на указанията дадени с Решение №1289 от 16.08.2022 г. на директора на дирекция ОДОП.

От фактическа страна е установено, че в периодите, попадащи в обхвата на ревизията, основната дейност на ревизираното лице е създаване на земеделско стопанство в сектор „Растениевъдство“, ориентирано към отглеждането на овощни видове и производство на плодове за нуждите на пазара.

На ревизираното лице е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения №Р-22002222004277-040-001 от 29.08.2022 г., в отговор на което по електронен път са представени исканите документи.

Направени са насрещни проверки на ЕТ „АНТОН ГАВРИЛОВ ПОПОВ“, „ВИЗИОНЕРС КОНСЕПТС“ ЕООД /предишно наименование „СИСТЕМ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД/, с ЕИК[ЕИК] и „Е - 5“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], резултатите от които са записани в Протоколи за извършена насрещна проверка /ПИНП/ съответно № П-22221422160151-141.001 от 17.03.2023 г., №П- 1600623010861-141-001 от 07.02.2023 г. и № П-16001323009905-141-001 от 07.02.2023 г. По реда на чл. 37, ал. 5 от ДОПК са изпратени искания за представяне на документи № Р-22002222004277-041-001 от 09.02.2023 г. до Държавен фонд „Земеделие“ и №Р-22002222004277-041-002 от 09.02.2023 г. до [община]. С протокол №Р-22002222004277-ППД-001 от 09.03.2023 г. са приобщени документи от досието на задълженото лице.

Фактурите на ЕТ „АНТОН ГАВРИЛОВ ПОПОВ“ са с предмет - аванс във връзка с договори от 17.11.2020 г. и от 15.03.2021 г. за доставка и монтаж на оборудване. Съгласно констатациите на ПИНП №П-22221422160151-141-001 от 17.03.2023 г., в отговор на връчено ИПДПОЗЛ са представени документи.

Представен е договор от 17.11.2020 г. за доставка и монтаж на оборудване между ЕТ „АНТОН ГАВРИЛОВ ПОПОВ“- доставчик и „МИЛБА“ ЕООД - купувач, с предмет доставчикът се задължава да продаде, достави и монтира оборудване - „Линия за преработка на бадеми и сливи“ в предприятие за преработка на бадеми и сливи, в землището на [населено място], [община], срещу цена от 1798322,17 лв. без ДДС, и целия размер на ДДС върху цената- 359664.43 лв. Представен е Анекс №1 от 22.03.2021 г., с който авансът по договора се променя от 50% на 70%, Анекс №2 от 15.03.2021 г. за удължаване срока за доставка на оборудването до 15.09.2023 г.

Представен е и вторият договор от 15.03.2021 г. за доставка и монтаж на оборудване между същите лица, с предмет - доставчикът да продаде, достави и монтира оборудване - хладилни инсталации, комплектовани с фотоволтаична централа с мощност 70 kW, като доставката и монтажът да се извърши в предприятие за преработка на бадеми и сливи, в землището на [населено място], [община], срещу цена от 1271690.00 лв. без ДДС. и целия размер на ДДС върху цената - 254338.00 лв. Към договора са сключени Анекс №1 от 22.03.2021 г. с който се променя аванса по договора от 50% на 80% и Анекс №2 от 15.03.2021 г. за удължаване срока за доставка на оборудването до 15.09.2023 г.

Според представените писмени обяснения към момента на ревизията състоянието на изпълнението по договорите е следното: Проверяваният търговец е в договорни отношения с ревизираното лице. Относно договора от 17.11.2020 г. е пояснено, че са осъществени контакти с производители на технологично оборудване. Направени са запитвания към доставчици в България и чужбина, от които са получени оферти, представени при извършената проверка в предходното ревизионно производство. Предвид създадената криза в световен мащаб и непостоянството на пазара към м.05.2022г. е поискана актуализация и срок за доставката на офертата от „СИСТЕМ ИНЖЕНЕРИНГ ТРУП“ ЕООД. На 18.05.2022 г. е получена оферта за доставка и монтаж на система за метал детекция - метал детектор марка METLER T.. Офертата е одобрена и на 23.05.2022 г. е сключен договор между „СИСТЕМ ИНЖЕНЕРИНГ ТРУП“ ЕООД и ЕТ „АНТОН ГАВРИЛОВ ПОПОВ“ за доставка и монтаж на метал детектора, чиито характеристики са подробно описани в представения договор. Уговорената цена е платена. Към момента на ревизията са текли преговори с „ВИЗИОНЕРС КОНСЕПТС“ ЕООД /предишно наименование „ВИЗИОНЕРС СИСТЕМ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД/ за уточняване на параметрите на необходимото оборудване по предварително дадената оферта. В обясненията е посочено и че имат предварителен договор за доставка на технологично оборудване с „ПРУНЕКС ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД., но предвид обстановката в световен мащаб дружеството не може да се ангажира със спазване на срока за изработване на оборудване - 01.06.2022 г. Поради тази причина срокът е предоговорен два пъти, като актуалният към момента на ревизията срок е 31.08.2023 г.

Относно договора от 17.11.2020 г. за доставка и монтаж на линия за преработка на бадеми и сливи е обяснено, че са получени авансови плащания въз основа на издадени фактури по условията на Анекс №1 към договора от 21.01.2021 г. Във връзка с договора от 15.03.2021 г. за доставка и монтаж на хладилни инсталации, комплектовани с фотоволтаична централа е пояснено, че предвид масовото вдигане на цените, нарастващата инфлация и войната в У., все още търговецът е в процес на договаряне на цени и срокове за доставка. Провеждали се преговори и с други доставчици на хладилно оборудване, от които се очаквали сравнителни цени

и по-добри срокове за доставка. По този договор към момента на ревизията все още не били направени разплащания към поддоставчици.

По договора от 15.03.2021 г. са извършени авансови плащания съгласно Анекс №1 към договора от 22.03.2021 г. По цитираните по-горе два договора са подписани допълнителни анекси на 19.10.2022 г. и 20.10.2022 г., с които е удължен срокът за изпълнение до 15.09.2023 г. Уточнява се, че с получените суми от „МИЛБА“ ЕООД не е извършвал плащания за доставка на съоръженията, а са покривани задължения към доставчици или са предоставяни в заем.

Извършена е насрещна проверка на „ВИЗИОНЕРС КОНСЕПТС“ ЕООД/посочен за доставчик на оборудване „Линия за преработка на бадеми и сливи“. Представени са оферта за ЕТ „АНТОН ГАВРИЛОВ ПОПОВ“ за оборудване „Линия за преработка на бадеми и сливи“, оферта за доставка и монтаж на система за метал детекция - метал детектор марка METLER T., предназначен за откриване, отделяне на метал в и около продукт, договори, фактура, банкови извлечения за получени плащания, писмени обяснения, счетоводни справки.

От органите по приходите е прието, че не са представени документи и доказателства за продажба, доставка и монтаж на „Линия за преработка на бадеми и сливи“ а само за метал детектора, който не е обект на проверката.

Направена е проверка и на доставчика на хладилно оборудване – „Е-5“ЕООД. Дадени са обяснения в следния смисъл: Офертата на ЕТ „АНТОН ГАВРИЛОВ ПОПОВ“ не е архивирана, т.к. предложенията се съхранявали за срок от една година и след нея не са настъпили последващи действия от търговеца. Дружеството не е сключвало договор за доставка на въпросното оборудване, не е получавало плащания по офертата, както и не е издавало данъчни документи във връзка с офертата.

Изпратено е Искане за извършване на проверка по делегация до ТД на НАП Б.. В отговор е получен Протокол №П—22220223040031-081-001/20.03.2023 г., в който е констатирано, че на обекта, сочен от ревизираното лице, находящ се в [населено място] не са извършвани никакви дейности по подготовка на сградите за монтиране на съоръженията. От приложения снимков материал е установено, че покритата сграда е с изкъртена дограма, течаш покрив, изронена мазилка, а на един от прозорците е закачена табела с надпис „продава“ и телефон номер. Другата сграда представлява навес, видимо в недобро състояние и не предполага съхранение на машини и оборудване.

Според получените от ДФ „Земеделие“ три отговора е установено, че ревизираното лице е кандидат по ПРСР 2014-2020 г. с ИД №в ИСАК 02/04/2/0/01031 и УРН 677794 и №в ИСУН: BG06RDNP001-4.001-0099 по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка и маркетинг на селскостопански продукти“. Дружество има сключен административен договор №BG06RDNP001-4.001-0099-C01 от 02.12.2019 г., с първоначално одобрен размер на безвъзмездната финансова помощ в размер на 1802362.50 лв., представляващ 50% от одобрените инвестиционни разходи и краен срок за извършване на инвестицията 02.12.2022 г.

Към договора има сключени два анекса - №BG06RDNP001-4.001-0099-C02 от 28.04.2021 г. към административен договор № BG06RDNP001-4.001-0099-C01, с който се извършва корекция в одобрената стойност на допустимите за финансиране разходи и съответно в сумата на безвъзмездната финансова помощ и № BG06RDNP001-4.001-0099-C03/23.11.2022 г. към административен договор №BG06RDNP001-4.001-0099-C01, с който се удължава срокът за изпълнение на одобрения договор до 15.09.2023 г. На 23.11.2022 г. между ДФ Земеделие и „МИЛБА“ ЕООД е сключен анекс №BG06RDNP001-4.001-0099-C03, с който срокът за изпълнение на одобрения проект по горесцитирания договор е удължен до 15.09.2023 г., като срокът за валидност на учредената в полза на ДФ земеделие банкова гаранция е удължен до

15.09.2023 г. /удължен впоследствие до 15.03.2024 г. според отговора, получен след РА с вх.№53-06-8327#7/02.06.2023 г./.

Във връзка с подадената на 22.06.2021 г. заявка за авансово плащане от страна на ДФ „Земеделие“ на 05.07.2021 г. е изплатена субсидия в размер 900920.13 лв., обхващаща цялата сума на заявените от бенефициента разходи. Към датата на отговора от фонда - 02.06.2023 г. от ревизираното лице няма подадена заявка за междинно или окончателно плащане.

Съгласно Приложение 2, към Договор №BGO6RDNP001 -4.001-0009- C01 от 02.12.2019 г. са изброени доставчиците на одобрените разходи от фонда – „ТЕРАБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „ТЕРМО 97“ ЕООД, „БИЛ СЪЛЮШЪНС“ ООД, „АГРОМОНТАЖ“ ЕООД, „ЗАВЪР“ ЕООД. От органите по приходите е отбелязано, че сред доставчиците не е вписан ЕТ „А. Г. П.“.

В отговора от ДФ „Земеделие“ /получен след издаване на РА е уточнено, че съгласно Приложение 2 към първоначално подписания договор за доставка и монтаж на оборудване за „Линия за преработка на бадеми и сливи“ е избрано дружеството „АГРОМОНТАЖ“ ЕООД. Уточнено е, че с Анекса, сключен на 28.04.2021 г. се променя Приложение 2 -таблица с одобрените допустими разходи за изпълнение на проекта и максимален размер на безвъзмездната финансова помощ, промяна в позиции 6 и 7 - доставка и монтаж на хладилно оборудване, линия за чупене и сортиране на бадеми, съгласно техническа спецификация и договор. Видно от приложение 2 за тези позиции е посочен изпълнител ЕТ „АНТОН ГАВРАИЛОВ ПОПОВ“, който заменя посочените на същите позиции в договора от 02.12.2019 г. дружества „ТЕРМА 97“ ЕООД и „АГРОМОНТАЖ“ ЕООД.

С възражението срещу констатациите на РД са представени писмени обяснения и нови анекси към договорите - Анекс №3 от 21. 03.2023 г. към Договор за доставка и монтаж на оборудване от 17.11.2020 г. с доставчик ЕТ „АНТОН ПОПОВ“ и купувач „МИЛБА“ ЕООД. С анекса се променят:

- предмета на договора, а именно от Договор за преработка на бадеми и сливи, цитиран като Приложение 1 се замества с Приложение 2 цената и начинът на разплащане, а именно от 1798322,17 лв. на 2718919.75 лв. и съответно дължимото ДДС от 359664.43 лв. на 543783.95 лв.;

- предплатената по договора авансова сума в размер на 1458333.33 лв. без ДДС, остава като аванс за доставка и монтаж на оборудване - „Линия за преработка на бадеми и сливи“, съгласно новото Приложение 2;

- сумата платена съгласно договор от 15.03.2021 г. за доставка и монтаж на оборудване „Хладилни инсталации, окомплектовани с фотоволтаична централа с мощност 70 KW“ в размер на 9333333.33 лв. без ДДС се прехвърля като аванс по Договор от 17.11.2020 г. за доставка и монтаж на оборудване - „Линия за бадеми и сливи“, като общо платената авансова сума към доставчика е на стойност 2391666.67 лв. без ДДС.

Останалите клаузи по Договора и Анекс 2 остават в сила, вкл. и датата на изпълнение на проекта - 15.09.2023 г. съгласно Анекс 2.

На ревизията е представен и Анекс 3 от 21.03.2023 г. към Договор за доставка и монтаж на оборудване от 15.03.2021 г. с доставчик ЕТ „АНТОН ГАВРАИЛОВ ПОПОВ“ и купувач „МИЛБА“ ЕООД. С анекса се правят следните промени: Прекратява се Договор от 15.03.2021 г. за доставка и монтаж на оборудване „Хладилни инсталации, окомплектовани с фотоволтаична централа с мощност 70 KW“; предплатената авансова сума по договора от 9333333.33 лв. без ДДС се прехвърля като аванс по Договор от 17.11.2020г. за доставка и монтаж на оборудване - „Линии за преработка на бадеми и сливи" с характеристики и спецификация, съгласно Приложение 1 към договора и сключените към него Анекс 1 от 21.01.2021 г. и Анекс 2 от 19.10.2022 г.

Представено е и запитване от управителя на „МИЛБА“ ЕООД до ЕТ „АНТОН ГАВРАИЛОВ

ПОПОВ“, с което от търговеца е изискана информация поръчано ли е технологично оборудване по Приложение 1, колко и каква част от него; има ли платени аванси към доставчиците на оборудването, както и са изискани данни и информация за доставчиците на технологично и хладилно оборудване и очакваните срокове за доставката на оборудване.

Според представения отговор, от ЕТ „АНТОН ГАВРАИЛОВ ПОПОВ“ е дадена информация за доставчиците Kamper Fabricationq Inc. 20107- К.; „ВИЗИОНЕРС КОНЦЕПТ“ ЕООД и „ТЕРМА 97“ ЕООД и за очаквана дата на приключване до 30.08.2023 г. - 15.09.2023 г. Пояснено е., че към датата на подаване на информацията към част от доставчиците има заплатени аванси.

От ЕТ „АНТОН ГАВРАИЛОВ ПОПОВ“ са представени оферта от Kamper Fabrication от 14.03.2023 г. за доставка на машина за чупене на бадеми, машина за отделяне на ядки. адаптор за аспиратор, вибрационен разделител, двуетажен разделител, аспираторен циклон цели ядки и парчета, флудизиращ сепаратор на обща стойност 199687,00 щ. д.; Договор за покупко-продажба от 17.03.2023 г. със същата цена, валутен превод от 27.03.2023 г. в размер на 69890.45 щ. д.; Договор от 06.04.2023 г., сключен с „ТЕРМО 97“ ЕООД за доставка на „Хладилна инсталация за помещение № 1“ с договорена цена 115 883,00 лв. без ДДС: Анекс №1 от 27.03.2023 г. към Договор за доставка и монтаж на оборудване от 23.05.2022 г. сключен между „ВИЗИОНЕРС КОНЦЕПТ“ ЕООД и ЕТ „АНТОН ПОПОВ“. В анекса е посочено, че към текста за доставка на технологично оборудване по Приложение 1 - Метал детектор - открива наличие на метал се добавя текст и Приложение 2 - списък оборудване. Според представеното приложение 2 оборудването включва захранващ улей, пълнещ улей, палетообръщач. разпределителна лента, трасина с осолителни дюзи, транспортна лента трасина, с осолителни дюзи, елеватор с дозиращо устройство, ролков конвейер, теглилка, ролков конвейер.

Общо договорената цена е в размер на 787858.00 лв. без ДДС. Цената на оборудването по Приложение 2 се извършва авансово в размер на 40% в срок до 01.07.2023 г. и представяне от страна на изпълнителя на линеен график за доставка на оборудването. Доставката на оборудването е необходимо да се извърши не по-късно от 15.09.2023 г.

В отговор на изпратеното искане, от „ВИЗИОНЕРС КОНЦЕПТС“ ЕООД са представени идентични документи с представените от ЕТ „АНТОН ГАВРАИЛОВ ПОПОВ“, както и оферта от 23.03.2023 г. за доставка на оборудване на стойност 744873.00 лв. без ДДС и оферта за доставка на МЕТАЛОДЕТЕКТОР от 18.08.2022 г. - фактура № 12 от 04.07.2022 г. за доставка на Металодетектор на обща стойност 51582.00 лв., преводно нареждане за същата сума и счетоводни регистри на сметка 411 – Клиенти.

От „ТЕРМА-97“ ЕООД са представени писмени обяснения, съгласно които са водени преговори по предложена оферта и е сключен договор за доставка и монтаж на хладилно оборудване. Плащания не са извършвани, а ще бъдат осъществени след потвърждение на поръчка за доставка на оборудването в обекта.

От изложените факти в РА и решението е прието, че фактурите от ЕТ „АНТОН ГАВРАИЛОВ ПОПОВ“ са издадени формално, лишени са от всякакво икономическо основание и по същите не е налице реална сделка. Счита се, че не се представят преки доказателства за изпълнение на подписаните договори, във връзка с издадените авансови фактури, а постоянно с анекси се променят сроковете на договорите и подизпълнителите. Изложени са мотиви, че за да е налице право на приспадане на данъчен кредит за начислен данък за извършеното от ревизираното лице авансово плащане следва всички релевантни елементи на данъчното събитие на бъдещата доставка да са били вече известни. В тези случаи за извършеното авансово плащане е приложима нормата на чл. 25, ал. 7 от ЗДДС и данъкът върху добавената стойност става изискуем при получаване на плащането.

От органите по приходите е прието, че от ЕТ „АНТОН ГАВРИЛОВ ПОПОВ“ са фактурирани аванси, а бъдещата облагаема доставка няма реално да бъде осъществена във времето. В тази връзка е допълнено, че чл. 65 от Директива 2006/112 не може да се приложи, ако се окаже, че към момента на авансовото плащане данъчното събитие е несигурно. Направен е извод, че ревизираното лице не е взело каквито и да е мерки, за да се увери, че предметът на фактурите, по които претендира данъчен кредит, има връзка с действително осъществена насрещна престация и това го определя като недобросъвестно лице, което цели злоупотреба, а не реален стопански резултат.

С тези мотиви, ревизиращите и контролния орган за период м. 07.2021 г. отказват правото на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1. т. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС общо в размер на 478333.34 лв. по фактурите за аванс, издадени от ЕТ „АНТОН ГАВРИЛОВ ПОПОВ“.

В РА и Решението са отхвърлени възраженията на жалбоподателя. Прието е, че фактурите не отразяват авансово плащане. От значение за определянето на предварителното плащане, като авансово плащане се сочи съществуването на реална възможност на доставчика, за изпълнението на доставката, каквато възможност в случая не била налице. Органите се позовават на т. 28 от решение на СЕС от 19 декември 2012 г. по дело № С -549/11., в което е посочено, че за да бъде ДДС изискуем преди още стоките или услугите да са били доставени, е необходимо всички релевантни елементи на данъчното събитие, т. е. бъдещата доставка на стоки или услуги, да са вече известни и следователно, в частност стоките или услугите да са точно определени в момента на авансовото плащане /Решение по дело BUPA HOSPITALS и GOLDSBOROUGH DEVELOPMENTS, точка 48, както и Решение от 3 май 2012 г. подело LEBARA. С 520/10.26/. В конкретния случай, е прието че към момента на сключване на договорите, респективно издаването на фактурите, са сключени договори при условия, които са твърде общи и не уреждат съществени елементи на доставката, освен авансовото плащане.

Сочи се в мотивите на решението, че е налице само подписване на нови анекси, с които се изменят доставчиците на оборудването. Соченият за доставчик ЕТ „АНТОН ПОПОВ“ е обяснил, че е извършил авансови плащания с част от доставчиците, но документи за плащане не са представени. Представената фактура, съответно извършено плащане е за доставка за металодетектор от „ВИЗИОНЕРС КОНСПЕТ“ ЕООД и са приети за неотнормирани към договорената доставка на линия за преработка. Не са представени и доказателства за разплащане с новото дружество „ТЕРМА-97“ ЕООД, което замества „Е-5“ ООД. В представените от ДФ „Земеделие“ документи като доставчик на линия за преработка първоначално е посочен „АГРОМОНТАЖ“ ЕООД, а за доставчик на хладилно оборудване - „ТЕРМА 97“ ЕООД. Според представените доказателства от ревизираното лице и допълнително представения отговор на ДФ „Земеделие“ за доставчик е посочен ЕТ „АНТОН ГАВРАИЛОВ ПОПОВ“.

Сочи се още, че цитираният търговец не притежава потенциал за изпълнения на доставки за оборудване, но декларира, че получените от ревизираното лице суми са използвани за разплащане на негови задължения към доставчици или са предоставяни в заем. Отделно, от горното от органите по приходите е установено при оглед на място на 20.03.2023г., че помещенията, в които следва да бъде монтирано оборудването са в занемарено състояние и не са пригодени да съхраняват оборудване. Не са започвали и строително-ремонтни дейности.

Излагат се и мотиви, че авансовото плащане не може да се разглежда изолирано от последващата доставка именно поради това, че то не е данъчно събитие, а е основание за начисляване на ДДС поради неговата изискуемост. За да е налице право на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1. т. 2 от ЗДДС следва да се установи доставката в цялост, тъй като авансовото плащане трябва да е свързано с бъдеща облагаема доставка. По аргумент от член 220, точки 4 и 5 от Директивата за

ДДС, фактура не можела да бъде правомерно изготвена, ако съответната сделка не е осъществена. Това би било в противоречие с член 220 от Директива 2006/112, който регламентира издаването на фактури. Според СЕС, националните органи имали право да сметат като белязана от измама, една фиктивна доставка, за която, без тя да е осъществена, е издадена фактура със знанието за тази измама. В това отношение представянето на фактури или декларации с невярно съдържание, както и всяко друго манипулиране на доказателствата, можело да възпрепятства правилното събиране на данъка и следователно да застраши доброто функциониране на общата система на ДДС (в този смисъл било решение на СЕС от 07.12.2010 г. по дело C-285/09. г., т. 49).

От изложеното е прието, че ползвайки право на приспадане на данъчен кредит по фактури, които не са обвързани с реални стопански операции от посоченият в тях доставчик, жалбоподателят фактически участвал в сделка, свързана с данъчна злоупотреба. Изводът за знание у ревизираното лице за факта на извършване на данъчни измами в конкретния случай се обосновавал с формалния начин на документиране на договорните им отношения. Практиката на СЕС задължавала лица следва да вземат всички мерки, които разумно може да се изискват от тях, за да се уверят че сделките им не са част от данъчна измама и не са в противоречие с правото на Съюза. В този смисъл са цитирани Решение от 21.06.2012 г. по съединени дела C-80/11 и C 0 142/11 - т . 53 и 54, Решение от 27.09.2007г. по дело C-409/04 - т . 65 и т. 68 и Решение от 21.12.2011 по дело C-499/10 —т. 25.

Сочи се в решението, че при липса на извършена двустранна сделка, нормално и логично е знание за това да има и при двете страни по тази сделка. Прави се извод, че жалбоподателят знае, че участва във фиктивно документиране на доставки, които не целят действителна и самостоятелна бизнес цел, а е единствено - получаването на данъчно предимство. Съгласно трайната практика на Съда на Европейския съюз (СЕС), правото на приспадане на данъчен кредит при доставка на стоки възниквало само при наличие на реално осъществена доставка и надлежно издадена фактура за нея. В тежест на данъчно задълженото лице било да докаже действителното извършване на доставките по спорните фактури, като при липса на такива доказателства правото на данъчен кредит не можело да бъде признато.

Сочи се в решението, че не е допустимо приспадане на ДДС, който е начислен единствено поради вписването му във фактура, без да е реално дължим. Упражняването на правото на данъчен кредит се ограничавало само до действително дължимия данък. Макар формалните изисквания (като наличието на фактура) да били необходими, те не били достатъчни сами по себе си, ако липсват материалноправните предпоставки – а именно реална доставка. Принципът на неутралитет на ДДС допускал приспадане при някои формални нередности, но само ако са изпълнени материалните условия и данъчната администрация разполага с всички данни за това. В разглеждания случай спорът не засягал формалните, а материалноправните предпоставки за възникване на правото на данъчен кредит. По отношение на авансовите плащания, СЕС приемал, че ДДС ставал изискуем преди извършване на доставката само ако към момента на плащането всички съществени елементи на бъдещата доставка са ясно и конкретно определени. Когато авансовите плащания били направени за бъдещи, но неопределени доставки, те не подлежали на облагане с ДДС и не пораждали право на приспадане на данъчен кредит.

Решаващият орган се позовава се на решения на СЕС и ВАС(**Решение по дело C-152/02, Terra Baubedarf-Handel GmbH, Решение от 13 декември 1989 г. по дело C-342/87, G. H. BV, Решение от 19 септември 2000 г. по съединени дела C-454/98, Schmeink & Cofreth AG & Co. KG и S., Решение по дело C-285/09, Решение по съединени дела C-80/11 и C-142/11, Mahagében и Dávid, Решение от 15 септември 2016 г. по дело C-516/14, Barlis 06, Решение от 1 март 2012 г.**

по дело С-280/10, P. Trawertyn, Решение от 22 октомври 2015 г. по дело С-277/14, PPUH Stehcemp, Решение по дело С-419/02, BUPA Hospitals Ltd и Goldsbrough Developments Ltd, Решение от 3 май 2012 г. по дело С-520/10, Lebara Ltd, Решение по дело С-270/09 на СЕС и Решение на Върховния административен съд (ВАС) - Решение № 10442 от 2022 г. на ВАС, Първо отделение, постановено по адм. д. № 2184/2022 г.).

По отношение на фактическите основания за определяне на задълженията на дружеството съдът констатира, че в РД, РА и Решението правилно са описани извършените процесуални действия, събраните доказателства и фактите, които съдържат.

В съдебното производство са събрани доказателства по искане на жалбоподателя. Изготвена е научнотехническа експертиза, която установява следното: Електронните документи – заповеди за възлагане, спиране и възобновяване на ревизията са подписани с КЕП, съдържащ три имена, длъжност и местоработата на лицето. Заповедта за възлагане на ревизия е подписана от Hristo Borisov M., N. Revenue Agency, ЕИК:[ЕИК]; Заповедта за спиране на ревизия (ЗСП) – от Viktoriya Angelova Velkova, N. Revenue Agency, ЕИК:[ЕИК]; Заповедта за възобновяване на ревизия - от Viktoriya Angelova Velkova, N. Revenue Agency, ЕИК:[ЕИК]; Ревизионният доклад (РД) - от A. L. Ivanova, N. Revenue Agency, ЕИК:[ЕИК], Kameliya Dimitrova Stoykova, N. Revenue Agency, ЕИК:[ЕИК]; Ревизионният акт (РА) - от Viktoriya Angelova Velkova, N. Revenue Agency, ЕИК:[ЕИК] и A. L. Ivanova, N. Revenue Agency, ЕИК:[ЕИК]. Всички изследвани подписи са поставени на база на издадени квалифицирани удостоверения за квалифицирани електронни подписи, издадени в случая от „Информационно обслужване“ АД, които са доставчици на удостоверителни услуги (ДУУ), преминали одит по eIDAS, следователно те са доставчици на квалифицирани удостоверителни услуги (ДКУУ). Изследваните документи са подписани с квалифицирани електронни подписи, които са поставени чрез съответните квалифицирани удостоверения за квалифициран електронен подпис, издадени от доставчици на квалифицирани удостоверителни услуги (ДКУУ). Всички лица - служители на НАП, подписали документите по-горе, са ги подписали със съответното притежавано от тях КУКЕП, което е било активно към момента на подписване. Подробности за всяко КУКЕП (квалифицирано удостоверение за квалифициран електронен подпис) са описани в Констативно-съобразителната част от експертизата. Софтуерната проверка за съответствие с изискванията в Приложение I от Регламента е дал положителен резултат, т.е. подписите съответстват на изискванията Приложение I. Това може да види във всички документи. Всички положени подписи са положени с предварително издадени КУКЕП (квалифицирани удостоверения за квалифициран електронен подпис). Удостоверенията са КВАЛИФИЦИРАНИ, защото са издадени от доставчик на КВАЛИФИЦИРАНИ удостоверителни услуги (ДКУУ). Доставчикът се нарича така - ДКУУ, защото е преминал одит и е сертифициран по eIDAS. Полагането на електронен подпис върху документ се осъществява при наличие на предварително издаден КУКЕП, който е записан на специална sim карта, поставена в специално устройство (това са тези устройства, които приличат на флаш памет е карта вътре), наличие на специализиран софтуер за полагане на подписи, като в последната стъпка е необходимо да се въведе ПИН код. Устройствата за полагане

на електронен подпис подлежат на контрол и се избират от специални списъци, в които се допускат само определени видове. В генерирането на УКЕП, използването им, и подписването с електронен подпис се използват множество стандарти. Буквено-цифровите комбинации, в края на някои от представените от НАП документи, представляват електронният сертификат на подписалите документа, в PEM формат. И двата формата **DER (.cer)** и **PEM (.pem)** са общоприети и са част от стандартите за криптография и сигурност. Смяната на формата от **DER (.cer)** в **PEM (.pem)** се налага по причини, които са свързани с практическото използване и съвместимост на сертификатите в софтуерната система на НАП. Всички проверени подписи са със следните характеристики: Ф. на подписа: **X509**; Алгоритъм на сертификата: **sha256RSA**; Хеш алгоритъм: **SHA-2**; Асиметричен алгоритъм: **RSA**; Изискванията по Наредбата включват хеш алгоритми **SHA-1**, **SHA-2** и **RIPEMD**, както и асиметрични алгоритми за квалифициран електронен подпис **RSA**, **DSA** и **ECDSA**, което означава, че проверените КУКЕП напълно отговарят на тези технически изисквания. Всички издадени КУКЕП са издадени с удостоверения на „Информационно обслужване“ АД. Експертизата не може да отговори, дали хартиените носители, върху които доставчикът на удостоверителни услуги е вписал първоначалният персонален идентификационен код на електронните подписи, създадени ли са в **T.Nap.private rooms**, т.е. дали са били фабрично запечатани в оптично непропусклив плик, в отсъствието на хора или не, тъй като това не е въпрос към техническа експертиза, а изисква изследване на реда на създаване на носителите на ПИК. Имената на титулярите на подписите са изписани с латински букви. В подписите не фигурира ЕГН на титуляра. Титулярът може да бъде идентифициран еднозначно по три имена, месторабота, имейл и сериен номер в подписа. Смисълът на чл. 24 от Регламент 910/2014 г. касае изискванията към доставчиците на квалифицирани удостоверителни услуги при издаване на КУКЕП. Експертизата няма как да отговори на въпроси, касаещи лично присъствие в минало време на лицата, на които са издадени КУКЕП. Въпросът не е технически. Електронните документи са подписани по формат **PADES** и електронните подписи са **ENVELOPED**. При полагането на подписа в документа се генерира контролна хеш сума, която гарантира връзката на подписа със съдържанието на документа. Квалифицираното валидиране на електронен подпис в същността си представлява процес в който се потвърждава или не валидност на поставен електронен подпис в документ. Квалифицирано валидиране на електронен подпис може да направи всеки, който разполага с електронно подписания документ. Квалифицираното валидиране се осъществява с квалифициран софтуер и може /да бъде извършено по всяко време. Актът на валидиране не е еднократен. Издателят на електронните подписи (КУКЕП) няма задължение да валидира всеки един подпис поставен на всеки документ. Издателят може да предостави софтуер, с който потребители да валидират при необходимост електронни подписи. Валидирането на електронно подписани документи е отговорност на проверяващата и доверяващата се страна. Датата и часът на подписване на всички проверени документи са заверени допълнително е **Qualified TimeStamp** на Информационно обслужване. Датата и часът на подписите е взета от локалните станции на подписващите, но датата и часът на **TimeStamp** се взима от сървър на ДКУУ - „Информационно обслужване“ АД.

Датата и часът на полагане на подписите съвпадат с датата и часът на заверката на времето – **TimeStamp**. Следователно може да се твърди, че датата на полагане на подписите е точно такава, каквато е била по време на полагането им. Видно е, че датата и часът на подписване на документите съвпадат и в логовете на ИС „Контрол“. С експертиза не може да се отговори на въпросите, по какъв начин е извършена процедурата и спазени ли са изискванията на чл.24 от Регламента, участвало ли е в тази процедура определено от администрацията трето лице като лице за контакт/приносител и всеки от титулярите явявал ли се е лично пред законен представител на доставчика, както и издадените удостоверения за удостоверителни услуги, флаш паметите и чиповете, съдържащи частните ключове за създаването на електронните подписи, както и физическите носители на данните за персонални идентификационни номера, били ли са представени от доставчика лично на всеки титуляр, с оглед спазването на изискването за едноличен контрол върху данните, или са били предавани на друго физическо лице, различно от титуляра и или стоящо по-високо в йерархията на публичния орган. Въпросът не е технически. Титулярът на всеки подпис разполага с устройство с карта, на която е записан КУКЕП и ПИН код, който би следвало да е известен само на титуляра. От техническа гледна точка се установява, че данните, които са налични в документите показват, че всички подписи се валидират успешно по изискванията на Регламента, следователно имаме валидно електронно подписване с КЕП. Що се отнася до въпросите, касаещи лично присъствие на лица на определени места в минало време, нещата няма как да даде отговор. За всички останали технически изисквания се доверява на сертификацията по eIDAS и регулярните одити, които се правят на ДКУУ. Одитът по eIDAS (Електронен идентификационен и доверен услуги) представлява процес на проверка и оценка на съответствието на системите, услугите или процесите с изискванията, установени в Регламент (ЕС) № 910/2014 относно електронния идентификационен и услугите за доверие за електронни трансакции във вътрешния пазар. Тези одити се извършват с цел да се гарантира, че електронните идентификационни и доверителни услуги, предлагани от различни доставчици, съответстват на стандартите и изискванията на Регламента за сигурност, надеждност и оперативност. Одитът по eIDAS играе ключова роля за осигуряване на доверие и сигурност в електронните трансакции и услуги в Европейския съюз, като гарантира, че системите за електронна идентификация и доверие са съобразени със законодателството и са подходящи за употреба в цифровата среда. Съдът приема и кредитира заключението на експертизата, която е изготвена от компетентно и непредубедено лице и е обоснована. На база на тези данни приема, че документите са подписани с КЕП, които отговарят на изискванията на регламента и позволяват еднозначно да се идентифицират лицата, които са направили съответното волеизявление и датата и часа на подписването.

По делото допълнително е изготвена съдебно-счетоводна експертиза, която след проверка на документите в счетоводството на дружеството и приложените по делото установява, че фактурите по РА са осчетоводени по сметка 401 – Доставчици на дружеството, посоченото основание е – аванси. Фактурите са платени по банков път. Не са издавани кредитни известия за фактурите.

По делото допълнително е представен и приет приемопредвателен протокол от

13.11.2024г., който установява, че оборудването по процесните фактури е доставено на дружеството жалбоподател. Със заключението на техническата експертиза се установява: Констатира се различие между страните, посочени в поставената задача и в приемо-предавателния протокол от **13.11.2024г.**, по който се иска проверка от експертизата, по-конкретно - относно страната, предаваща оборудването. В поставената задача лицето посочено като доставчик е ЕТ „Антон Попов“, а в протокола - „Антон Попов“ ЕООД (с ЕИК[ЕИК]). В съдебно заседание по делото от **30.01.2025г.** е приет, представен с молба от **21.11.2024г.**, приемо-предавателен протокол от **13.11.2024г.**, в който са описани машини и оборудване предавани от „Антон Попов“ ЕООД и приети от „МИЛБА“ ЕООД, който не е оспорен. По делото е представен и договор от **18.12.2023г.** за продажба на търговско предприятие (л. **158-162**), с който А. Г. П., в качеството си на едноличен търговец – ЕТ „Антон Гаврилов Попов“, с ЕИК[ЕИК], прехвърля на купувача „Антон Попов“ ЕООД (ЕИК[ЕИК]) правото на собственост върху търговското си предприятие. Договорът от **15.03.2021г.** за доставка и монтаж на процесното оборудване (л.**353-358**) първоначално е бил сключен с физическото лице А. П., в качеството му на едноличен търговец, но след това е настъпило посоченото по-горе прехвърляне на търговското предприятие с фирма ЕТ „Антон Гаврилов Попов“ с ЕИК[ЕИК]. При тези уточнения експертът е приел, че протоколът, който следва да се съобрази е именно с приемо-предавателния протокол от **13.11.2024г.** Направен оглед на място в [населено място] поляна, [община], където според заявлението на жалбоподателя се намира процесното оборудване. Констатирано е, че оборудването посочено в приемо-предавателния протокол от **13.11.2024г.** е изцяло налично в [населено място] поляна и се намира в три работни халета, свързани помежду си. В отделно хале се намират само два немонтирани улея за черупки - позиции **32** и **33** от протокола, както и ръчна клапа за ръчно пълнене на кашони (част от позиция **26**). В приемо-предавателния протокол от **13.11.2024г.** са описани не само конкретни специализирани машини, но и съоръжения и отделни конструктивни елементи, всички те обаче конструктивно обединени и обособени в две производствени линии:

- линия за обработване на сливи - позиции от **1** до **3** от протокола;
- линия за обработване на бадеми - позиции от **4** до **35** от протокола.

Позициите **36** и **37** от протокола са, част от оборудването на хладилно хале. Експертът е извършил поотделно оглед на всяка позиция и констатира, че по отношение на размери и технически характеристики, оборудването отговаря на предназначението си и на посочените в приемо-предавателния протокол данни. По отношение на материала, от който е изработено оборудването, огледът е направен само по визуална преценка, тъй като конкретния вид на използвания материал/и може да се установи само в специализирана лаборатория. По аналогични причини, инсталираната мощност е преценявана по фабричните табелки на оборудването (машините) и/или на техните задвижващи/захранващи елементи (електродвигатели/ нагреватели). Заключение е, че оборудването посочено в приемо-предавателния протокол от **13.11.2024г.** (общо **37** позиции) изцяло се намира в [населено място] поляна, [община]. То отговаря на описаното в протокола от **13.11.2024г.**

Съдът кредитира и приема заключенията на вещите лица, които са дадени от компетентни и непредубедени експерти и са обосновани. Те допълват фактите, установени в ревизионното производство.

В последното съдебно заседание е представено и прието Решение за изплащане на финансова помощ от 2025 година на ДФЗ, видно от което е извършена планираната инвестиция - преустройство и реконструкция на съществуващи сгради в предприятие за преработка на сливи и бадеми в [населено място], [община], като е извършено доставка и монтаж на хладилно оборудване и на технологично оборудване. Съответно частично е изплатена в цялата финансова помощ след направен оглед на място на 29-ти май 2025 година, при което отказаната сума е в незначителен размер 231,46 лв. заради намалени количества на част от активите - а именно лампа, трифазен контакт и бойлер като в останалата част помощта е одобрена изцяло. Това доказва, че е налице реална сделка във връзка с издадените фактури, която макар и забавена е осъществена изцяло.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното: Жалбата до съда е подадена чрез дирекция ОДОП в срока и по реда на чл. 155, ал. 1 от ДОПК и от лице с правен интерес, като адресат на ревизионния акт, с който в негова тежест са определени задължения. Поради това жалбата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдебният контрол за законосъобразност и обосновааност на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, както и дали са спазени процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

Оспореният ревизионен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма, която е форма за действителност. Съгласно чл. 13, ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ) електронният документ е приравнен по правна сила на писмения документ, освен ако със закон е предвидено друго. На основание чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ електронният подпис има същата правна сила като саморъчен подпис, когато е квалифициран електронен подпис.

Разпоредбата на чл. 3, ал. 12 от ДОПК изрично предвижда, че актовете, издавани по реда на този кодекс, могат да бъдат съставяни и подписвани с електронен подпис. Съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК ревизионният акт се издава в писмена форма, като законът не изключва електронния документ, подписан с квалифициран електронен подпис.

Съдебната практика последователно приема, че електронният документ, подписан с квалифициран електронен подпис, има същата доказателствена сила като писмения документ със саморъчен подпис. Следователно електронно подписаният ревизионен акт е издаден в предвидената от закона форма и не страда от пороци във формата, които да водят до неговата нищожност. Представени са на електронен и хартиен носител данните от електронните подписи и се установява, че те са валидни, което се потвърждава и от заключението на експертната. Неоснователни са възраженията за нищожност на акта, поради подписване с невалидни КЕП.

РА съдържа всички реквизити по чл. 120 от ДОПК, включително подписи на издателите му, поради което не страда от пороци във формата. В акта са изложени фактическите и правните основания за постановяването му. Изложени са самостоятелни мотиви и чрез препращане към ревизионния доклад, което е допустимо, доколкото той е връчен на лицето и е направено конкретно препращане към него.

РД и ЗВР също са издадени от компетентни органи, като електронни документи и са подписани с КЕП.

Решението е издадено като писмен документ, съдържа фактическите и правни основания за издаването му.

При издаване на ревизионния акт са спазени процесуалните разпоредби, гарантиращи участие на лицето в производството, Не се установяват допуснати съществени нарушения на ревизионните правила, засягащи нормите, гарантиращи правото на защита на ревизираното лице. То е уведомено за започване на ревизията, имало е възможност да представи документи. Имало е възможност да се запознае и обжалва всички актове на приходната администрация.

В хода на ревизионното производство приходната администрация е предприела предвидените в закона действия и е събрала годни, допустими и относими доказателства, които са описани достоверно в РА и РД.

Спорът е по материалната законосъобразност на акта и наличие на основания за непризнаване на ДК.

За да откажат ДК ревизиращите са приели, че не са налице основанията за приспадане на данъчен кредит по чл. 68, ал. 1. т. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС общо в размер на 478333.34 лв. по фактурите за аванс, издадени от ЕТ „АНТОН ГАВРИЛОВ ПОПОВ“, поради липса на реална възможност на доставчика, за изпълнението на доставката, каквато възможност в случая не била налице.

Позовават се на т. 28 от решение на СЕС от 19 декември 2012 г. по дело № С -549/11., в което е посочено, че за да бъде ДДС изискуем преди още стоките или услугите да са били доставени, е необходимо всички релевантни елементи на данъчното събитие, т. е. бъдещата доставка на стоки или услуги, да са вече известни и следователно, в частност стоките или услугите да са точно определени в момента на авансовото плащане /Решение по дело BUPA HOSPITALS и GOLDSBOROUGH DEVELOPMENTS, точка 48, както и Решение от 3 май 2012 г. по дело LEBARA. С 520/10.26/. Приемат, че в конкретния случай, към момента на сключване на договорите, респ. - издаването на фактурите, са сключени договори при условия, които са твърде общи и не уреждат съществени елементи на доставката, освен авансовото плащане. Позовават се на анексите, с които се изменят доставчиците на оборудването. Приема се, че цитираният търговец не притежава потенциал за изпълнения на доставки за оборудване и на констатациите при направения на 20.03.2023 г. оглед на помещенията, в които следвало да бъде монтирано оборудването, които са били в занемарено състояние и не са били пригодени да съхраняват оборудване. Счита се, че ползвайки право на приспадане на данъчен кредит по фактури, които не са обвързани с реални стопански операции от посоченият в тях доставчик, жалбоподателят съзнателно участва в сделка, свързана с данъчна злоупотреба. Изводът за знание у ревизираното лице за факта на извършване на данъчни измами в конкретния случай се обосновава с формалния начин на документирание на договорните им отношения.

Съдът намира, че всички доказателства по делото, обсъдени и във взаимна връзка със събраните в съдебното производство водят до извод, че са налице основанията на закона за признаване на данъчен кредит по фактурите за платени аванси, предмет на делото.

На първо място, тези фактури са издадени въз основа на договор, по който ревизираното дружество е страна. Стоката, предмет на доставка по този договор, е ясно определена по вид, описана е в съставената документация по сделката, определени са цена и срокове за изработка и доставка. По договора от 17.11.2020 г. за доставка и монтаж на оборудване между ЕТ „АНТОН ГАВРИЛОВ ПОПОВ“- доставчик и „МИЛБА" ЕООД - купувач, доставчикът се задължава да продаде, достави и монтира оборудване - „Линия за преработка на бадеми и сливи“, в

предприятие за преработка на бадеми и сливи, в землището на [населено място], [община], срещу цена от 1798322,17 лв. без ДДС, и целия размер на ДДС върху цената- 359664.43 лв. С анекси се променя начина на плащане и сроковете за изработка и доставка, което е обосновано с независещи причини от страните – Ковид пандемия и войната в У., довели до затруднения на доставките и производството, и до увеличаване на разходи за производство и транспорт.

Другият първоначален договор от 15.03.2021 г. за дотавка и монтаж на оборудване между същите лица с предмет - доставчикът да продаде, достави и монтира оборудване - хладилни инсталации, комплектовани с фотоволтаична централа с мощност 70 kW. като доставката и монтажът да се извърши в предприятие за преработка на бадеми и сливи, в землището на [населено място], [община], срещу цена от 1271690.00 лв. без ДДС и целия размер на ДДС върху цената - 254338.00 лв. също е с определен предмет и клаузи. По него също има промени с анекси, вследствие същите обстоятелства.

С представените в последно съдебно заседание документи във връзка с изплащане на средствата от ДФЗ във връзка с преустройството на помещенията в [населено място] поляна в предприятие за преработка на сливи и бадеми, както и извършените доставки и монтаж на хладилно оборудване и на технологично оборудване се установява безспорно, че предметът на сделките по процесните фактури, макар и забавен е осъществен изцяло.

Няма неопределеност на предмета на договорите още от самото начало и не се касае за фактури, издадени във връзка с привидни сделки с цел злоупотреби с ДДС, а за реални сделки, по които дружеството има право на данъчен кредит още към момента на плащане на фактурите за авансите за стоките и услугите, които доставчикът е предстояло да му достави. Т.е. договорите са със ясно определен предмет и срокове, като забавата в поръчките и доставките са обяснени с извънредни и всеобщоизвестни обстоятелства. Налице са материалните предпоставки на чл. 69, ал. 1 и чл. 68, ал. 1 от ЗДДС за признаване на данъчен кредит по фактурите.

Предвид изложеното, съдът намира, че следва да отмени обжалвания РА, като издаден при нарушение на материалния закон.

При този изход на делото право на разноски има жалбоподателят. Това включва следните разноски: адвокатско възнаграждение в размер на 24650лв., разноски за експертизи – общо 3998,18лв. и 50лв. - държавна такса или общо 28698,18лв. - 14673,15 евро. Неоснователно е искането за неприсъждане на разноски в негова полза, поради представяне на нови доказателства пред съда, тъй като основното основание за отмяна на акта е, че още към момента на ревизията не са били налице основания за отказ да се признае данъчен кредит. По делото са представени договори, анекси и платежни документи, доказващи основанията на дружеството да ползва данъчен кредит. Било е ясно, че изпълнението на инвестицията е забавено, поради обективни причини. Независимо от това е постановен необоснован акт, с който е отхвърлено искането на дружеството. Освен това, новите доказателства са забавени именно вследствие забавата в изпълнение на договорите, което е по причини, извън волята на страните по договорите. Няма основания и за намаляване на адвокатския хонорар, който съответства на фактическата и правна сложност на делото, процесуалното му развитие и обжалвания интерес.

Предвид на изложеното, съдът

РЕШИ:

Отменя по жалба на „МИЛБА“ ЕООД РА №Р-22002222004277-091-001/25.05.2023г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърден с Решение №1102/07.08.2023г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, с който са установени нови задължения на дружеството за ДДС за периода м.07.2021г. в размер на 478333,34лв., вследствие непризнат данъчен кредит по фактури,

издадени от ЕТ „АНТОН ПОПОВ“.

ОСЪЖДА ТД на НАП – С. да заплати на „МИЛБА“ ЕООД,[ЕИК], разноси в размер на 28698,18лв. - 14673,15 евро.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен рок от получаване на съобщението пред ВАС.

Съдия: