

РЕШЕНИЕ

№ 21496

гр. София, 23.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 06.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2312** по описа за **2025** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на К. И. И., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк], [жилищен адрес]
срещу Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ за осъждането ѝ за сумата от 500лв.
представляваща обезщетение за неимуществени вреди, ведно с лихвата от 25.09.2024г., следствие
на задържането с отменената като незаконосъобразна Заповед за задържане на лице от
27.04.2024г. на 07 РУ.

По изложените в исковата молба съображения –се моли да се уважи иска. Излагат се
обстоятелствата, че със заповед за задържане на лице на 24.07.2024г. ищецът е бил задържан в 07
РУ. Тази заповед е отменена с решение по адм.дело №20241110207320/2024г. на СРС, 136 състава.
С жалбата се сочи, че на ищеца от заповедта са причинени неимуществени вреди,
представляващи накърняване на доброто име пред близки и роднини, цялостно засягане на
ценностната му система, опозоряване пред приятелката му, както и стрес, поради което се моли да
се уважи исковата претенция в цялост.

В съдебно заседание искът се поддържа от адв.Д., които моли да се уважи иска. Претендира
разноски.

Ответната страна, чрез юрк.И., оспорва исковата претенция и моли същата като неоснователна да
се отхвърли.

Представителят на СГП изразява становище, че искът е основателен по съществото си като за
размера предоставя на съда.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА ПО ДЕЛОНО,
НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНИ СЛЕДНОТО:**

От фактическа страна се установява следното:

Със заповед №3383-437 от 28.04.2024г. издадена от В. Г., полицаи при 07 РУ на 27.04.2024г. в 22,05 ч. ищецът е бил задържан. Съответно е освободен още същата вечер в 22,50ч.. При задържането е направен обиск, лицето е запознато с правата си, за което е попълнило декларация. Видно от докладна записка към приложеното дело- лицето е спряно и задържано, докато е шофирало. Причината за задържането е регистрация в масивите на МВР. Задържането е станало по разпореждане на ОДЧ. Лицето е дало обяснения, че се занимава със спорт.

С решение №4002 от 03.09.2024г. по нахд №7320 по описа на СРС за 2024г. заповедта е отменена като незаконосъобразна. Решението е влязло в сила на 25.09.2024г..

По делото е разпитан свидетелят И. И. –баща на ищеца. Видно от показанията му, когато е бил задържан синът му се е обадил и е бил много притеснен. Споделил е, че нищо не е направил. Притеснил се е как ще обясни ситуацията на приятелката му, която го е очаквала. Споделя, че задържането не е за първи път. Преди това е бил задържан за около 6 месеца по донос, но нищо не се е доказало.

От правна страна съдът намира следното:

За да се уважи исковата претенция следва да са налице елементите от фактическия състав на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ вр. с чл.204 и сл. от АПК. Трябва да има незаконосъобразен акт, вреди и причинна връзка- пряка и непосредствена.

Не е спорно, че е налице първия елемент. Има отменен административен акт- поцесната заповед за задържане.

Касателно втория елемент, съдът приема, че вредите не са доказани. Няма установени такива от разпитания по делото свидетел –баща на ищеца. Съдът кредитира показанията му за това, че е имало задържане, но не установява притеснения в размер над обичайния. Следва да се има предвид, че лицето е било задържано само за около 45 минути и т.нар. му задържане се е състояло в това да бъде отведен в РУ, да му се направи обиск, да се разпита, да бъде запознат с правата си. Фактически е имало процедура във връзка със задържането, а не същински действия в ограничаване на свободата му. След като се е изяснило, че лицето няма съпричастност към деянието за което е задържано, незабавно е освободено. Отделно от това не се касае за лице, което се задържа за първи път. Ищецът е имал предходно задържане за около 6 месеца, регистрации в МВР, поради което тези действия не са се отразили по начина описан в исковата молба –нито са накърнили репутацията му пред близките му, нито са имали посоченото негативно въздействие върху психиката му. Показанията на бащата са лаконични - лицето е било притеснено вкл. и какво ще помисли приятелката му. Тези притеснения обаче следва да се докажат несъмнено и в степен, че да се присъдят вреди в търсения размер. Съдът от една страна не дава вяра напълно на показанията на бащата именно, защото се касае за близко лице и на второ място –предвид това, че ищецът вече е бил задържан може да се предположи, че е запознат с процедурата т.е. ако няма причина- ще бъде освободен, ако има- обратното. Притесненията не са установени безспорно, че са относно това, че несправедливо е бил задържан. Отмяната на задържането –не влече автоматично след себе си присъждането на вреди, а следва да бъдат установени. Колкото и да се знае и предполага, че едно неправомерно задържане – има негативни последици върху човек, то хората са различни и следва степента на въздействие изисква да се установи конкретно, което по делото не е така. Общеизвестната негативна реакция към момента на задържане не подлежи на обезвреда само по себе си. Не е установено след задържането лицето да е изпитвало дискомфорт, нарушение на навиките си, не е ясно дали е било злепоставено пред близките си /приятелката напр./, как след този момент се е чувствало и т.н..

С оглед изложеното –съдът намира, че исковата претенция не е доказана, поради което искът

следва да се отхвърли в цялост. Същото се отнася и за акцесорната претенция за лихва, която отново е неоснователна.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна исковата молба на К. И. И., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ за осъждането ѝ за сумата от 500лв. представляваща обезщетение за неимуществени вреди, ведно с лихвата от 25.09.2024г., следствие на задържането с отменената като незаконосъобразна Заповед за задържане на лице от 27.04.2024г. на 07 РУ.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му с касационна жалба, чрез АССГ.

Преписи на страните.

Съдия: