

Протокол

№

гр. София, 26.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав,
в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветелина Георгиева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **11726** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ПО ОЧНИ БОЛЕСТИ „ДЕН“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ- ДИРЕКТОР НА СЗОК, редовно призован, се представлява от юрк. Ш., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че следва да даде ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. К.: Поддържам жалбата. Отново за днешно съдебно заседание, заявявам че съм връчил препис от анексите на ответника, за да вземе становище, като ги представям днес за съда. Става въпрос за предходния договорен период, целият договор, както и първи и последен анекс, които са 52, затова давам и първия и последния. Със същите се домогвам до това, че по предходният период сме имали договор при неизменение на нормативни изисквания и в същите клинични пътеки. Поддържам и доказателствените искания. Да се приемат представените доказателства. Няма да соча нови доказателства. Претендирам разноски и ги представям пред съда заедно с копие за ответната страна.

ЮРК. Ш.: Оспорвам жалбата. Представила съм подробен отговор на жалбата, съобразно аргументите на жалбоподателя. Не възразявам да се приемат така представените днес доказателства, а именно договор за предходен договорен период и допълнително споразумение. Запознала съм се тях. Да се приемат и представените от наша страна доказателства, заедно с цялата окомплектована преписка. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. К.: Представям и моля да приеме списък със съдебни разноски- адвокатски хонорар и държавна такса, като ги представям пред съда заедно с копие за ответната страна.

ЮРК. Ш.: Правя възражение за прекомерност на адвокатски хонорар. Аз не претендирам разноски.

СЪДЪТ намира, че следва да се приемат представените писмени доказателства, да се приложи административната преписка, следва да се приемат и днес представените пред съда писмени доказателства, които макар да са по предходен договор, СЪДЪТ намира, че същите са относими, с оглед тезата на жалбоподателя, затова че няма основание да се отказва включването на ответният договор в частта, в която не е сключен.

Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства и доказателства за извършени разноски от жалбоподателя.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Поддържам всички наведени доводи в жалбата. С оглед служебната проверка за валидността на акта, бих добавил и следното. Поддържам, че все пак процесният акт страда от липса на компетентност на издателя си, ще кажа защо. Преди всичко акта е неочакван, защото в предходен период сме осъществявали медицинската дейност при условията на предходния Н., които не се различават от новия. Не се различават и текстовете на Приложение № 17 и № 18, към този договор, които поставят изискванията на алгоритъма за изпълнение на клиничната пътека. Получава се така, че на сегашния процесен административен акт се е случило едно едностранно тълкуване по различен начин на съдържанието на Н.. В действителност чл. 3 от Н., изисква всички указания по тълкуването и прилагането да се издават съвместно от управителя на НЗОК и от председателя на БЛС. Вярно е, че издателя на акта се е позовал на едно указание дадено от управителя на НЗОК, но то в случая е без правно значение, тъй като заобикаля този чл. 3 от Н.. Става въпрос за общи съвместни правомощия на управителя на НЗОК и председателя на БЛС, които в случая са заобиколени, с оглед на което процесната заповед на изпълняващият длъжността управител на СЗОК, представлява и нищожен административен акт издаден от некомпетентен орган, тъй като той си е присвоил изцяло общите правомощия по чл. 3 от Н.. От гледна точка на материално правните изисквания, да допълня, че заповедта е издадена в противоречие на чл. 55, ал. 2, т. 1 от ЗЗО във връзка с условията на Приложение № 17 и № 18 към Н., относими към исканите клинични пътеки от 130 до 135. В тези приложения има една т.4, буква „А“ и в първия абзац е поставено действително изискване да има клинична лаборатория, но във втория абзац, издателят

на акта се абстрахира от него, тъй като изрично се предвижда, по изключение, възможността да се сключи договор с външна лаборатория, която да е в непосредствена близост и да не е на територията на самото лечебно заведение, важното е да има 24 часа от обезпечаване на дейността. Също така, мисля че чл. 290 от Н., също е нарушен. Представям и моля да приемете подробна писмена защита с копие за ответната страна. Ако позволите да кажа нещо, което си бях отбелязал и е във връзка с първо споменатите ми доводи за валидност и със следващите от гледна точка на материалната законосъобразност. Самият председател на УС на БЛС, изрично е писал на управителя на НЗОК, това писмо от 13.11.2023 г. сме представили, в което по същия начин се казва, че с договора е обезпечено 24 часово осъществяване на дейностите по клинична лаборатория, като тя може да бъде не на територията на лечебното заведение, така както се е подхождало 10 години назад. С оглед на изложеното, аз Ви моля още веднъж да отмените процесната заповед като неоснователна Претендирам направените разноски.

ЮРК. Ш.: Моля за кратък срок за писмени бележки. Моля да отхвърлите жалбата, също така и издадената заповед за частичен отказ за сключване на договор, издадена от изпълняващият длъжността към онзи момент директор на СЗОК. Искам да споделя, че изискванията и в предходното Н., и в по предходното Н. за медицински дейности, и в настоящото не са променени, по отношение изискванията, структурата клинична лаборатория да се намира на територията на което и да е лечебно заведение. Друг е въпросът, че такава е била практиката, аз немога да я коментирам, какво е било назад, как са взимани решенията. При нас има огромно текучество на директори. Въпросът е, че сега от страна на СЗОК е спазено това изискване, защото в голяма част от клиничните пътеки и не само тези, които лечебното заведение е заявило, изрично е записано, че други видове лаборатории могат да бъдат на територията на населеното място, че дори и на територията на областта. Не така стой обаче въпроса със структурната клинична лаборатория. Ние с жалбоподателя не спорим по въпроса, че може да бъде сключен външен договор от лечебно заведение заявител, какъвто е бил „ДЕН“ ЕООД към онзи момент на разглеждане на документите и съответно частичния отказ, но въпросът е в това, че 24 часовото обслужване е в мулативно с изискването да бъде на територията на лечебното заведение, което считаме, че не е изпълнено. Само още една вметка, това което каза адв. К. по отношение на управителя на НЗОК, с указанието което и цитирал и в нашия отговор на жалбата, съответно приложили сме и документи за това, не е единственото. По отношение тълкуването на 24 часовото обслужване и изискването структура клинична лаборатория, дори да е чрез външен договор, да бъде на територията на съответното лечебно заведение изпълнител, защото сме представили към преписката едно указание по прилагането и тълкуването на настоящото Н., издадено съвместно с представители на БЛС и съответно НЗОК. Ще го посочим и в писмените си бележки, където описвайки изискванията за всички други видове лаборатории, изключва наличието на клиничната лаборатория да е някъде на друго място, освен територията, а това по същество представлява да бъде на едно УПИ, съгласно изискванията на Закона за лечебните заведения. По възраженията за нищожност ще взема становище с писмените бележки, които ще представим. Считам, че така издадения индивидуален административен акт е съобразен, както с материалния закон, така е спазена и неговата законосъобразност. Не претендирам разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатски хонорар.

СЪДЪТ определи на ответника 10-дневен срок за писмени бележки, в които му предоставя възможност за становище и по направеното в днешно с.з. възражение за нищожност, за което съдът следи и служебно.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: