

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7444

гр. София, 05.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в закрито заседание на 05.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

като разгледа дело номер **356** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искане на „Бест Холидей“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] за спиране на допуснатото предварително изпълнение на заповед № Т-РД-16-433 от 20.12.2022 г. на министъра на туризма, с която на основание чл.55, ал.1 и чл.57 от ППЗДС във връзка с чл.7, ал.5 и чл.8, ал.1, т.5 от ЗУЧК е определен спечелилият проведен търг с тайно наддаване участник и на основание чл.60, ал.1 от АПК е разпоредено предварителното й изпълнение. За да обоснове допуснатото предварително изпълнение на заповедта, органът е изложил мотиви в насока осигуряване защитата на живота и здравето на гражданите - посетители на морския плаж, чрез осигуряване на задължителните дейности на морския плаж съгласно ЗУЧК, а именно водното спасяване, обезопасяването на прилежащата акватория, здравното и медицинско обслужване и санитарно-хигиенното поддържане на морския плаж. Като съображение е изтъкнато, че от закъснението на изпълнението, може да последва значителна или трудно поправима вреда - имуществена загуба за държавата от неполучаването на наемната цена при несклучване на договора за наем на морския плаж.

Срещу допуснатото със заповедта предварително изпълнение е подадена жалба от „Чайка 6“ ЕООД, която е оставена без разглеждане с определение № 51 от 03.01.2023 г., постановено по адм. дело № 8/2023 г. от Административен съд – София град, оставено в сила с определение № 3899 от 11.04.2023 г. по адм. дело № 3291/2023 г. на Върховния административен съд. От „Чайка 6“ ЕООД е подадено и искане по чл.166, ал.2 от АПК за спиране на допуснатото със заповедта предварително изпълнение. Искането е мотивирано със заключения от страна на „Чайка 6“ ЕООД с министъра на туризма договор за наем на морски плаж „М. дупка 2“ № Т-РД-35-8/18.04.2018 г., по силата на който дружеството имало качеството на наемател на този морски плаж, като с допълнително споразумение от 08.09.2020 г. срокът на договора бил продължен до

18.01.2023 г. С определение № 3961 от 09.05.2023 г. по настоящото дело съдът е приел, че за „Чайка б” ЕООД не е налице правен интерес от оспорване на заповедта на министъра на туризма, тъй като същото не е подало документи за участие в търга, съответно не е имало качеството на участник в проведената тръжна процедура. С тези съображения е оставил искането по чл.166, ал.2 от АПК, както и жалбата на „Чайка б” ЕООД срещу заповед № Т-РД-16-433 от 20.12.2022 г. на министъра на туризма без разглеждане. Определението е потвърдено с определение № 8035 от 21.07.2023 г. по адм. дело № 6912/2023 г. на Върховния административен съд.

С настоящото искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение на процесната заповед, настоящият подател – „Бест Холидей” ЕООД се позовава на посочения по-горе договор за наем на морски плаж „М. дупка 2“ № Т-РД-35-8/18.04.2018 г., по силата на който „Чайка б” ЕООД има качеството на наемател на посочения морски плаж, като по отношение на развалянето на този договор от страна на министъра на туризма, по жалба на „Чайка б” ЕООД е налице висящ съдебен спор пред гражданския съд. „Бест Холидей” ЕООД твърди, че към момента на провеждане на процесната тръжна процедура е постигнало договореност с „Чайка б” ЕООД, изразяваща се в придобиване на правото на ползване на поставените от „Чайка б” ЕООД на плажа преместваеми обекти и плажни принадлежности от страна на „Бест Холдей” ЕООД, в случай, че последното спечели търга. Обосновава интереса си от исканото спиране с това, че при евентуална отмяна на оспорената заповед и обявяването му за спечелил търга участник, „Бест Холидей” ЕООД не би могло да влезе във владение на вече премахнатите преместваеми обекти и плажни принадлежности.

За да се произнесе, съдът взе предвид следното:

Със заповед № Т-РД-16-433/20.12.2022 г. министърът на туризма е определил „Райд Екстрийм“ ЕООД за спечелил проведения на 27.08.2021г. търг с тайно наддаване за отдаване под наем на обект изключителна държавна собственост - обособена част от крайбрежната ивица представляваща морски плаж „М. дупка 1“ и морски плаж „М. дупка 2“ с обща площ 4 245 кв.м, съставляващи ПИ с идентификатор 44094.21.104 по КККР на землището на [населено място], [община], област Б. От данните по преписката се установява, че документи за участие в търга са подали дружествата „Бест Холидей“ ЕООД, „Бул 8“ ЕООД и „Райд Екстрийм“ ЕООД. „Бест Холидей” ЕООД е предложило втората по размер наемна цена. Това обосновава правния му интерес да обжалва заповед № Т-РД-16-433/20.12.2022 г., както и да иска спирането на допуснатото с нея предварително изпълнение. С това съдът приема, че отправеното до него от „Бест Холидей” ЕООД искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение на заповед № Т-РД-16-433 от 20.12.2022 г. на министъра на туризма е процесуално допустимо.

Разгледано по същество обаче, същото е неоснователно.

Разпоредбата на чл.60 ал.1 от АПК задава предпоставките за допускане на предварително изпълнение от административния орган, а именно тогава, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес.

Съгласно чл.166, ал.2 от АПК, при всяко положение на делото до влизането в сила на

решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл.60, ал.1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. В тежест на лицето, поискало спиране на предварителното изпълнение, е да докаже вероятността за причиняване на значителни или трудно поправими за него вреди, тъй като само те могат да противостоят на онзи обществен интерес, заради който органът е допуснал предварително изпълнение.

В настоящия случай, от обстоятелствената част на искането не се установяват конкретните вреди, чието предотвратяване се иска чрез спиране на изпълнението на заповедта и които да могат да бъдат определени като значителни и трудно поправими. Тези вреди не могат да се предполагат и не съществува процесуално задължение на съда да предполага хипотетичното им настъпване. Сочените от жалбоподателя евентуални труднопоправими последици не могат да преодолеят важността на посочения като основание в заповедта интерес. Спирането на допуснатото предварително изпълнение зависи от преценката дали са налице основанията за допускане на предварително изпълнение, както и от това дали с допуснатото предварително изпълнение ще се изпълнят целите на разпоредбата и дали няма да се увреди интерес на жалбоподателя, противопоставим по степен на важност на защитените с нормата на чл.60 от АПК интереси. В случая, установеното засягане на обществения интерес, свързан с живота и здравето на гражданите - посетители на морския плаж, е достатъчно основание да се приеме, че разпореждането за предварително изпълнение е съобразено със закона. Изложените твърдения за евентуални вреди не са от категорията на значителни или трудно поправими такива, като остава недоказано нарушаването в значителна степен на защитими и значими правни интереси на оспорващото дружество, противопоставими на обществения интерес. Изтъкнатите твърдения са неподкрепени с доказателства. По делото единствено са налице данни за сключения договор за наем между министъра на туризма и „Чайка б” ЕООД, което обаче не е страна по настоящия правен спор. Нито с този договор, нито с висящия по отношение на валидността му съдебен спор, настоящият искател може да обоснове евентуална значима или труднопоправима за него вреда, която да е противопоставима на защитения с допуснатото предварително изпълнение обществен интерес. Соченият договор не представлява и настъпило ново обстоятелство, каквото разпоредбата на чл.166, ал.2 от АПК изисква, за да бъде спряно допуснатото предварително изпълнение. Същото се отнася и до „постигнатата договореност” между искателя и „Чайка б” ЕООД, която договореност остава едноголосовно твърдение, неподкрепено с доказателства.

По изложените съображения съдът намира искането за спиране на допуснатото предварително изпълнение на заповед № Т-РД-16-433 от 20.12.2022 г. на министъра на туризма за неоснователно, поради което същото следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното, Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искане на „Бест Холидей” ЕООД с ЕИК[ЕИК] за спиране на допуснатото по реда на чл.60, ал.1 от АПК предварително изпълнение на заповед № Т-РД-16-433 от 20.12.2022 г. на министъра на туризма.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Съдия: