

Протокол

№

гр. София, 07.03.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 07.03.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3495** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. И. Е. П. ОТ УПР. В. Г. – редовно призован, се представлява от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ- СО – редовно призован, не се явява. Представлява се от юрк. Л., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Д. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ връчи препис от заключението на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Р. Д. Г. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Л.: Имам въпроси: Съгласно чл. 151 от ЗУТ, т. 5 не се изисква разрешение за строеж за изкопи и насипи с дълбочина и височина до 1 м. и площ до 30 кв. м. Можете ли да кажете дали процесния насип попада в тази приложенията на тази разпоредба?

ВИЩОТО ЛИЦЕ: Не, той е по-голям от тези разпоредби.

ЮРК. Л.: Представлява ли строеж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, представлява насипване на земна маса, която е валирана.

ЮРК. Л.: Нямам въпроси.

АДВ. К.: На място вижда ли се засипване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, вижда се. Вие знаете много добре къде се намира мястото и отказахте да ме заведете там.

АДВ. К.: Не сме имали задължение да возим вещото лице. Имах обаждане от вещото лице с настояване да я закараме до имота. Имотът не е на моите доверители и твърдим, че нямаме нищо общо с извършените действия в имота и нямахме възможност да осъществим такова съдействие на вещото лице.

АДВ. К.: Това защо според вас не е дейност по подобряване качеството на земеделския имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото е дейност по подравняване, но не и по подобряване. Това е извършено и в още два имота.

АДВ. К.: Има ли доказателства писмени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Не съм заварила там нито машини и камиони, както е описано в жалбата на третото лице, нито някой да прави нещо. Това си е подравняваме според мен.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. К. – Нямам други искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. Л. – С оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, че дружеството, представлявано от него не е извършител на процесното, Ви моля да призовете в качеството на свидетел П. Х. С. с адрес: [населено място], [улица], ет. 4, ап. 4.

АДВ. К. – Противопоставям се, тъй като считам, че искането е несвоевременно и недопустимо.

СЪДЪТ намира искането за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит един свидетел, а именно посочения от юрк. Л., при режим на призоваване.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване в размер на 20,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес.

ДА се призове свидетеля след внасяне на депозита.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 30.05.2019 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,21 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: