

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9085

гр. София, 20.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,**  
в закрито заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Виржиния петрова**

като разгледа дело номер **9190** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал.4 АПК вр. чл.172, ал.6 ЗДвП.

Образувано е по жалба на М. Р. Т. с ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.1, ап.2 срещу ЗАПОВЕД № 23-4332-003359/13.07.2023г. на полицейски инспектор в 01 група, 03 сектор към СДВР на отдел „Пътна полиция” – СДВР, с която на основание чл.171, т.2, б.“а“ ЗДвП му е наложена принудителна административна мярка „временно спиране на МПС от движение“ марка БМВ, модел 318 ИС КУПЕ, с рег. [рег.номер на МПС] до отстраняване на неизправността.

В жалбата се съдържа искане за спиране на предварителното изпълнение на обжалваната заповед с правно основание чл.172, ал.6 ЗДвП. Жалбоподателят твърди, че е страна по договор за услуга, съгласно който се е задължил срещу заплащане да превозва възложителя А. Е. от дома му до работните му ангажименти. Ответникът не взема становище по жалбата и искането за спиране на предварителното изпълнение при комплектуване на административната преписка.

Съдът намира искането за допустимо, като направено в срок и от легитимирано лице, чиито права и законни интереси са засегнати от индивидуалния административен акт.

Разгледано по същество е неоснователно.

Съгласно чл.172, ал.6 ЗДвП жалбата не спира изпълнението на заповедта. Разпоредбата на чл. 166, ал.4 АПК предвижда възможността допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, по искане на оспорващия да

бъде спряно от съда при условията на ал. 2.

Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове, се презюмира наличието на една, повече или на всички предпоставки визирани в чл. 60 ал. 1 АПК. Предпоставка за спиране от съда на изпълнението на заповед, издадена по реда на чл.172, ал.6 ЗДвП, е наличието на противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в разпоредбата на чл.60, ал.1 АПК. Презумпцията на закона е, че предварителното изпълнение на заповедта за спиране от движение на МПС поради техническата му неизправност по смисъла на чл.10, ал.1, т.б, б.“в“ от ППЗДвП цели охрана на живота и здравето на участниците в движението. Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалваната пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдението на оспорващата, че автомобилът е технически изправен.

Съгласно предписанието на чл. 139, ал. 1, т. 1 ЗДвП движещите се по пътя пътни превозни средства трябва да бъдат технически изправни; а според разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т.10,б. „б“ от ППЗДвП, МПС е технически неизправно, когато превиши нормите за шум. Неспазването на посочената разпоредба е основание по чл. 171, т. 2, б. "а" от ЗДвП за прилагане на принудителна административна мярка временно спиране от движение на пътно превозно средство до отстраняване на техническата неизправност.

В случая, техническата неизправност в шумозаглушителното устройство, се установява и от АУАН, който съгл. чл. 189, ал. 2 от ЗДвП има обвързваща доказателствена сила, която следва да бъде съобразена от съда в производството по чл.166, ал.4, вр. ал.2 АПК. Законната презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основание за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. Предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя в административния процес е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно. Жалбоподателят представя доказателства относно твърденията си, обосноваващи искането му по чл.166 АПК, а именно, че е поставен в обективна невъзможност да изпълнява трудовата си дейност. Прилага сключен договор за превоз с А. Е.. Ето защо при преценка на баланса между накърнените лични интереси на жалбоподателя и тези, които следва да бъдат охранени от предварителното изпълнение на заповедта с оглед защита живота и здравето на всички участници в движението, съдът приема, че М. Р. Т. е следвало да отстрани своевременно неизправността на автомобила, с който извършва и трудовата си дейност.Видно и от приложения договор това му е вменено и като задължение съгласно т.2.1 от същия като по този начин биха били защитени както неговите интереси, така и живота и здравето на всички участници в движението.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на М. Р. Т. с ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.1, ап.2 срещу ЗАПОВЕД № 23-4332-003359/13.07.2023г. с която на основание чл.171, т.2, б.“а“ ЗДвП му е наложена принудителна административна мярка „временно спиране на МПС от движение марка БМВ, модел 318 ИС КУПЕ, с рег. [рег.номер на МПС] .

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: