Р Е Ш Е Н И Е
№ 3467

гр. София, 23.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 25.04.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова
ЧЛЕНОВЕ: Славина Владова
Юлия Тодорова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **2766** по описа за **2014** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] от [населено място] срещу Решение от 27.01.2014 година,постановено по н.а.х.дело №12600/2013 година по описа на СРС,3 състав, изменящо Наказателно постановление №29-290060272/06.06.2013 година на Изпълнителен Директор на Изпълнителна Агенция" Главна инспекция по труда", с което на основание чл.414,ал.1 от КТ на [фирма] в качеството му на работодател е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева за нарушение на чл.143,ал.2 от КТ, като е намалена имуществената санкция от 2500 лева на 1500 лева.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на атакуваното съдебно решение. Твърди се, че при налагане на административното наказание са допуснати съществени процесуални нарушения в посока нарушаване на чл.40,ал.1 от ЗАНН и съставяне на АУАН в отсъствие на нарушителя,и ако има нарушение то е извършено в момента на проверката и началото на самото административно- наказателно- производство е започнало при съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Посочва се още , че двете работнички са компенсирани с почивка в следващите дни, които е следвало да бъдат на работа. Иска се отмяна на решението и изменение на санкцията до предвидения от закона

минимум и алтернативно да се приеме,че е налице маловажен случай на нарушението по смисъла на чл.415в от КТ.

В съдебно заседание,касаторът- [фирма],редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Ответникът по касация- Изпълнителна Агенция“ Главна Инспекция по труда”-гр.С.,редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт И., редовно упълномощена ,която оспорва жалбата като неоснователна и моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Представителят на СГП-прокурор Ютеров,изразява становище за неоснователност на касационната жалба и моли да бъде оставено без уважение.

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите,възраженията и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване.Разгледана по същество,същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

От събраните по делото доказателства е установено, че при извършена проверка по спазване на трудовото законодателство на 09.02.2013 година в обект на контрол-магазин за детски стоки“Ю.“, находящ се в [населено място],бул.“А. С., №88, стопанисван от дружеството- касатор е установено , че касаторът в качеството му на работодател по смисъла на параграф 1,т.1 от ДР на КТ е допуснал на 09.02.2013 година/ събота/ полагането на извънреден труд от лицата Е. Х. и Р. Н., работещи на длъжност продавач- консултант, без да са налице изключенията, посочени в чл.144 от КТ. Установено е още при проверката ,че в Правилника за вътрешния трудов ред в предприятието не е установено сумирано изчисляване на работното време, установена е петдневна работна седмица при осем часов работен ден и почивни дни през събота и неделя, и двете продавачки са полагали извънреден труд през съботния ден, без да имат издадена заповед от работодателя, като това е извършено със знанието и без противопоставянето на работодателя. За констатираното нарушение на чл.143,ал.2 от КТ срещу касатора на дата 15.02.2013 година е съставен АУАН, а въз основа на него е издадено и наказателно постановление, с което на основание чл.414,ал.1 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева.

Районният съд е обсъдил подробно приложените по делото писмени доказателства и събраните в хода на процеса гласни такива и на тази база, правилно е приел,че касаторът е осъществил състава на нарушението, визирано в разпоредбата на чл.143,ал.2 от КТ забраняваща полагането на извънреден труд/чието легално определение е дадено в разпоредбата на чл.143,ал.1 от КТ сочеща че, извънреден е трудът, който се полага по разпореждане или със знанието и без противопоставянето на работодателя или на съответния ръководител от работника или служителя извън установеното за него работно време, като в случая работниците Х. и Н. на 19.02.2013 година са полагали извънреден труд, през време ,когато е следвало да са в почивка. По делото не се представиха доказателства, че положеният от страна на Х. и Н. извънреден труд да попада в хипотезата на чл.144 от КТ, водеща до изключение от общата забрана за полагане на извънреден труд- в конкретно изброените хипотези извънредният труд да бъде разрешен, което от своя страна сочи, че работниците Х. и Н. са полагали такъв без да са налице установените изключения и със знанието и

без противопоставянето на работодателя / като в тази насока е налице и признание от страна на управителя на касатора.Неоснователен е доводът на процесуалния представител на касатора- адвокат С., че при съставянето на АУАН са допуснати съществени нарушения на чл.40,ал.1 от ЗАНН, тъй като актът е съставен в отсъствие на нарушителя. На първо място, видно от приложения АУАН, той е съставен на на дата 15.02.2013 и то в присъствието на управителя на касатора ,който е присъствал при съставянето на АУАН, подписал е същия на същата дата.Наред с това, не е налице и соченото нарушение на административно- производствените правила ,в поска изначално при проверката допуснато съществено процесуално нарушение- АУАН да е съставен в присъствието на свидетели, които не са присъствали при проверката. На първо място, в ЗАНН има два вида свидетели- свидетели-очевидци на нарушението и свидетели,присъствали при съставянето на АУАН, които са две различни неща. Обстоятелството ,че посочените в АУАН свидетели при съставянето на АУАН не са присъствали при извършване на проверката ,не може да доведе до извода, че при съставянето на АУАН са допуснати съществени нарушения на административно- производствените правила. Нещо повече дори, свидетелите М. и С. са присъствали при извършване на документалната проверка и при съставянето на АУАН и в ЗАНН, и в КТ няма законово изискване свидетелите ,които са присъствали при извършване на проверка на място в проверявания обект задължително да участват и при съставянето на АУАН. Подобно разбиране е твърде нелогично и е плод на непознаване на правната материя. Наред с това, няма правна пречка , лицата, коти са присъствали при извършване на проверката, да участват и като свидетели при съставянето на АУАН/ какъвто е процесният случай. На следващо място, твърдението на процесуалния представител на касатора, че детето на управителя се е разболяло и се е наложило да работят и двете продавач- консултанти в събота, едно, че не е доказано по никакъв начин, а от друга страна- заболяването на дете не е посочено в изключенията ,визирани в чл.144 от КТ, които позволяват полагането на извънреден труд. Наред с това обстоятелството, че една от продавач- консултантите е посочила, че ще се почива на 10 и 11.02.2013 година, също не може да доведе до извода, че не е извършено нарушение от работодателя, защото от една страна, тази декларация е само и единствено с цел защитната теза на работодателя, а на второ- налице и изрична забрана в КТ за компенсиране на извънредния труд с почивка. От всички доказателства е безспорно установено ,че касаторът в качеството на работодател/, легално определение на понятието" Работодател" е дадено в разпоредбата на параграф 1,т.1 от КТ, според която работодател е всяко физическо лице, юридическо лице или негово поделение, както и всяко друго организационно и икономически обособено образувание (предприятие,учреждение,организация,кооперация, стопанство, заведение, домакинство, дружество и други подобни), което самостоятелно наема работници или служители по трудово правоотношение/ е извършил посоченото и в акта, и в НП административно нарушение на чл.143,л.2 от КТ. След като нарушението е доказано по несъмнен начин, както и участието на нарушителя в него ,то съвсем законосъобразно административно-наказващият орган е ангажирал административно наказателната отговорност на касатора. СРС предвид липсата на мотиви защо се налага санкция над законоустановения минимум и при липса на други извършени нарушения от този вид, правилно е намалил размера на имуществената санкция до предвидения от закона минимум-1500 лева. В този смисъл абсолютно неоснователен е

доводът на процесуалния представител на касатора,че санкцията следва да бъде намалена до законоустновения минимум, защото тя е намалена и няма как втори път да бъде намалена до този размер.
Така определената и намалена санкция е справедлива и съответна на извършеното нарушение и ще допринесе за постигане целите на наказанието, визирани в разпоредбата на чл.12 от ЗАНН и преди всичко да се поправи и превъзпита нарушителят към спазване на установения правов ред.
Неоснователен е и доводът на процесуалния представител на касатора,че следва да бъде приложена разпоредбата на чл.415в от КТ и случаят да е маловажен, защото характерът на засегнатите обществени отношения и липсата на останалите визирани в тази норма предпоставки не са налице- нарушението не е отстранено веднага и са произтекли вредни последици за работниците- именно полагане на извънреден труд без заповед и без да е налице допълнително заплащане за полагането му.
Като е достигнал до този правен извод, СРС е постановил правилно решение ,което следва да бъде оставено в сила, а предявената срещу него жалба- отхвърлена като неоснователна.
Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК,Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ от 27.01.2014 година,постановено по н.а.х.дело №12600/2013 година по описа на СРС,3 състав.
Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.
2.